

Marktstudie zu regionalen Bio-Lebensmitteln in Hessen

Katrin Zander¹, Tim Boenigk², Janna Herzig¹, Christine Rampold², Laura Riegert², Diana Schaack² und Christin Schipmann-Schwarze¹

Abschlussbericht

Fachgebiet Agrar- und Lebensmittelmarketing der Universität Kassel

Agrarmarkt Informations-Gesellschaft, Bonn

Im Auftrag des Hessischen Ministeriums für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und
Verbraucherschutz (HMLU)

Witzenhausen, Juni 2025

¹ Universität Kassel, Fachgebiet Agrar- und Lebensmittelmarketing (UniKassel)

² Agrarmarkt Informations-Gesellschaft mbH (AMI)

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Inhaltsverzeichnis..... | i |
| Abbildungsverzeichnis | iii |
| Tabellenverzeichnis..... | iv |
| 1. Einleitung | 1 |
| 2. AP 1: Analyse der aktuellen Situation des ökologischen Land- und Gemüsebaus auf Erzeugungsebene in Hessen | 2 |
| 2.1. Methode | 2 |
| 2.2. Pflanzliche Erzeugung..... | 4 |
| 2.2.1. Ökologisch bewirtschaftete Betriebe und Flächen in Hessen | 4 |
| 2.2.2. Überblick über wichtige pflanzliche Ökokulturen | 8 |
| 2.2.3. In Hessen produzierte Mengen ausgewählter pflanzlicher Erzeugnisse..... | 26 |
| 2.3. Tierische Erzeugung..... | 28 |
| 2.3.1. Tierbestände nach InVeKoS | 28 |
| 2.3.2. Tierbestände nach Tierart | 29 |
| 2.3.2.1. Wiederkäuer | 29 |
| 2.3.2.2. Schweine | 32 |
| 2.3.3. Tierische Erzeugungsmengen (destatis und InVeKoS)..... | 36 |
| 2.4. Zwischenfazit..... | 40 |
| 3. AP 2: Darstellung der Erzeuger- und Verbraucherpreise in Hessen..... | 41 |
| 3.1. Methode..... | 41 |
| 3.2. Generelle Ergebnisse..... | 41 |
| 3.3. Speisegetreide..... | 42 |
| 3.4. Ölsaaten..... | 44 |
| 3.5. Futtermittel | 44 |
| 3.6. Kartoffeln..... | 46 |
| 3.7. Obst | 47 |
| 3.8. Gemüse..... | 49 |
| 3.9. Milch..... | 54 |
| 3.10. Fleisch | 57 |
| 4. AP 3: Analyse der Wertschöpfungsketten für Bio-Gemüse und für Bio-Milch | 59 |
| 4.1. Wertschöpfungsketten für Bio-Gemüse in Hessen..... | 60 |
| 4.1.1. Status Quo- Überblick..... | 60 |
| 4.1.2. Vorgehensweise..... | 61 |
| 4.1.3. Ergebnisse..... | 62 |

Marktstudie zu regionalen Bio-Lebensmitteln in Hessen

| | | |
|----------|--|-------|
| 4.1.3.1. | Stufen der Wertschöpfungskette bei Bio-Gemüse | 63 |
| 4.1.3.2. | Organisation der Bio-Gemüse WSK in Hessen | 65 |
| 4.1.3.3. | Besonderheiten der beispielhaft betrachteten Gemüse-Kulturen..... | 66 |
| 4.1.3.4. | SWOT-Analyse des Bio-Gemüsebaus in Hessen | 70 |
| 4.2. | Wertschöpfungsketten für Bio-Milch in Hessen | 74 |
| 4.2.1. | Status Quo- Überblick..... | 75 |
| 4.2.2. | Vorgehensweise..... | 77 |
| 4.2.3. | Ergebnisse | 78 |
| 4.2.3.1. | Struktur der Wertschöpfungskette | 78 |
| 4.2.3.2. | Organisation der Molkereien in Hessen | 79 |
| 4.2.3.3. | Besonderheiten der verschiedenen Milchqualitäten | 85 |
| 4.2.3.4. | SWOT- Analyse der Bio-Milcherzeugung in Hessen..... | 87 |
| 4.3. | Bedeutung von Regionalität bei Gemüse und Milch | 93 |
| 4.3.1. | Regionalkennzeichnungen und Kooperationen | 94 |
| 5. | AP 4: Workshop mit Vertretern der gesamten WSK | 95 |
| 5.1. | Vorgehensweise | 95 |
| 5.2. | Ergebnisse | 96 |
| 5.2.1. | Gemüse | 96 |
| 5.2.2. | Milch | 101 |
| 6. | Handlungsempfehlungen | 104 |
| 6.1. | Gemüse..... | 104 |
| 6.2. | Milch | 105 |
| 7. | Zusammenfassung | 108 |
| | Literaturverzeichnis..... | 111 |
| | Anhang I- Zusätzliche Daten zur Pflanzlichen Bio-Erzeugung in Hessen | vi |
| | Anhang II- Leitfaden Fachleutebefragung AP3 | xviii |
| | Anhang III- Bio- Verbände und ihre Richtlinien im Bereich Milchviehhaltung | xxv |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 2.1: Ökologisch bewirtschaftete Betriebe und Flächen nach Landkreis, 2023 | 5 |
| Abbildung 2.2: Grünlandanteil nach Landkreis, 2023 | 8 |
| Abbildung 2.3: Ökologisch bewirtschaftete Fläche nach Bodennutzung, 2023 | 9 |
| Abbildung 2.4: Anbauflächen nach Kultur in der Kategorie Getreide und Pseudogetreide, 2023 ... | 10 |
| Abbildung 2.5: Anbaufläche von Getreide und Pseudogetreide per Landkreis, 2023 | 11 |
| Abbildung 2.6: Anbauflächen nach Kultur in der Kategorie Eiweißpflanzen, 2023 | 12 |
| Abbildung 2.7: Anbaufläche von Eiweißpflanzen per Landkreis, 2023 | 13 |
| Abbildung 2.8: Anbaufläche nach Kultur in der Kategorie Ölsaaten, 2023 | 14 |
| Abbildung 2.9: Anbaufläche von Öko-Sonnenblumen, Öko-Sojabohnen und Lein/Flachs nach Landkreis, 2023 | 15 |
| Abbildung 2.10: Anbaufläche nach Kultur in der Kategorie Hackfrüchte, 2023 | 16 |
| Abbildung 2.11: Anbaufläche von Öko-Kartoffeln und Öko-Zuckerrüben nach Landkreis, 2023 | 17 |
| Abbildung 2.12: Anbaufläche nach Kultur in der Kategorie Dauerkulturen, 2023 | 18 |
| Abbildung 2.13: Anbaufläche nach Gemüseart, 2024 | 19 |
| Abbildung 2.14: Anbaufläche von Öko-Gemüse nach Landkreis, 2024 | 20 |
| Abbildung 2.15: Anbaufläche nach Kultur in der Kategorie Wurzel- und Knollengemüse, 2024 | 21 |
| Abbildung 2.16: Anbaufläche nach Kultur in der Kategorie Fruchtgemüse, 2024 | 23 |
| Abbildung 2.17: Anbaufläche nach Kultur in der Kategorie Blatt- und Stängelgemüse, 2024 | 23 |
| Abbildung 2.18: Anbaufläche) nach Kultur in der Kategorie Kohlgemüse, 2024 | 25 |
| Abbildung 2.19: Tierbestand Bio-Wiederkäuer per Landkreis in Anzahl Tiere, 2023 | 30 |
| Abbildung 2.20: Tierbestand Bio-Zuchtschweine und Tierbestand Bio-Mastschweine per Landkreis in Anzahl Tiere, 2023 | 32 |
| Abbildung 2.21: Tierbestand Bio-Masthähnchen/-hühnchen und Tierbestand Legehennen per Landkreis in Anzahl Tiere, 2023 | 35 |
| Abbildung 3.1: Erzeugerpreise von Bio-Gemüse in Hessen und Deutschland | 50 |
| Abbildung 3.2: Verbraucherpreise von Bio-Gemüse in Hessen und Deutschland | 53 |
| Abbildung 3.3: Erzeugerpreise von Bio-Milch in Hessen und Deutschland | 55 |
| Abbildung 3.4: Verbraucherpreise von Bio-Milch und -Molkereiprodukten in Hessen und Deutschland | 57 |
| Abbildung 4.1: Stufen der WSK Bio-Gemüse. Quelle: Uni Kassel | 63 |
| Abbildung 4.2: B-Ware Möhren, Sellerie, Lauch und Pastinaken aufbereitet als Suppengemüse ... | 67 |
| Abbildung 4.3: Bio-Milchanlieferung in Deutschland nach Bundesländern | 77 |
| Abbildung 4.4: Wertschöpfungskette Bio-Milch | 79 |
| Abbildung 4.5: Molkereistandorte in Hessen und Umgebung | 80 |
| Abbildung 4.6: Milch- und Käsestraße in Hessen | 84 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Tabelle 2.1: Anteil Ökofläche an gesamter landwirtschaftlicher Fläche per Kulturart 2020 u. 2023 | .6 |
| Tabelle 2.2: Anbaufläche nach Gemüseart, 2024 | 19 |
| Tabelle 2.3: Anbaufläche Wurzel- und Knollengemüsekulturen nach Landkreis (2024) | 22 |
| Tabelle 2.4: Anbaufläche nach Kultur in der Kategorie Blatt- und Stängelgemüse, 2024 | 24 |
| Tabelle 2.5: Anbaufläche von Brokkoli und Weißkohl nach Landkreis, 2024 | 26 |
| Tabelle 2.6: Pflanzliche Öko-Erzeugung in Hessen, 2023 | 27 |
| Tabelle 2.7: Pflanzliche Öko-Erzeugung in Hessen für ausgesuchte Gemüsekulturen, 2024 | 27 |
| Tabelle 2.8: Bio-Tierbestände nach Tierart und Jahr | 28 |
| Tabelle 2.9: Bio-Wiederkäuerbestand nach Alter, 2023 | 30 |
| Tabelle 2.10: Bio-Wiederkäuer nach Landkreis und Jahr | 31 |
| Tabelle 2.11: Bio-Schweine nach Nutzung und Jahr | 32 |
| Tabelle 2.12: Bio-Schweine nach Landkreis und Jahr | 33 |
| Tabelle 2.13: Bio-Geflügel nach Nutzung und Jahr | 34 |
| Tabelle 2.14: Bio-Geflügel nach Landkreis und Jahr | 36 |
| Tabelle 2.15: Meldegrenzen Landwirtschaftszählung | 37 |
| Tabelle 2.16: Durchschnittsbestände verschiedener Tier- und Nutzungsarten in unterschiedlichen Quellen (2023) | 37 |
| Tabelle 2.17: Besondere Informationen der Berechnungsgrundlage | 38 |
| Tabelle 2.18: Tierische Öko-Erzeugnisse aus Hessen | 40 |
| Tabelle 3.1: Erzeugerpreise von Bio-Speisegetreide in Hessen und Deutschland | 42 |
| Tabelle 3.2: Verbraucherpreise von Bio-Brot, -Mehl und -Zucker in Hessen und Deutschland | 43 |
| Tabelle 3.3: Erzeugerpreise von Bio-Ölsaaten in Hessen und Deutschland | 44 |
| Tabelle 3.4: Erzeugerpreise von Bio-Futtergetreide in Hessen und Deutschland | 45 |
| Tabelle 3.5: Erzeugerpreise von Bio-Leguminosen in Hessen und Deutschland | 46 |
| Tabelle 3.6: Erzeugerpreise von Bio-Futterkuchen in Hessen und Deutschland | 46 |
| Tabelle 3.7: Erzeugerpreise von Bio-Speisekartoffeln in Hessen und Deutschland | 46 |
| Tabelle 3.8: Verbraucherpreise von Bio-Speisekartoffeln in Hessen und Deutschland | 47 |
| Tabelle 3.9: Erzeugerpreise von Bio-Obst in Hessen und Deutschland | 47 |
| Tabelle 3.10: Verbraucherpreise von Bio-Obst in Hessen und Deutschland | 48 |
| Tabelle 3.11: Erzeugerpreise von Bio-Gemüse in Hessen und Deutschland | 49 |
| Tabelle 3.12: Verbraucherpreise von Bio-Gemüse in Hessen und Deutschland | 52 |
| Tabelle 3.13: Erzeugerpreise von Bio-Milch in Hessen und Deutschland | 54 |
| Tabelle 3.14: Verbraucherpreise von Bio-Milch, -Molkereiprodukten und -Käse in Hessen und Deutschland | 56 |
| Tabelle 3.15: Erzeugerpreise von Bio-Schlachttieren in Hessen und Deutschland | 58 |
| Tabelle 3.16: Verbraucherpreise von Bio-Fleisch und Bio-Wurst in Hessen und Deutschland | 59 |
| Tabelle 4.1: SWOT Analyse der Bio- Gemüse WSK in Hessen auf Basis der Experteninterviews | 74 |
| Tabelle 4.2: SWOT-Analyse der Bio-Milch WSK in Hessen auf Basis der Experteninterviews | 93 |
| Tabelle 5.1: Stärken, Schwächen, Möglichkeiten und Herausforderungen (SWOT) für die Wertschöpfungskette Bio-Gemüse in Hessen auf Basis des Workshops | 99 |
| Tabelle 5.2: Stärken, Schwächen, Möglichkeiten und Herausforderungen (SWOT) für die Wertschöpfungskette Bio-Milch in Hessen auf Basis des Workshops | 103 |

1. Einleitung

Hessen verfolgt, wie der Bund und die EU weiterhin das Ziel, den ökologischen Landbau deutlich auszubauen. Auch wenn das ursprünglich formulierte Flächenziel von 25 % bis 2025 nicht mehr verbindlich ist, bleibt die Förderung des Ökolandbaus ein zentrales Anliegen der hessischen Agrarpolitik. Um Fortschritte sichtbar zu machen, und geeignete Maßnahmen gezielt weiterzuentwickeln, sind eine kontinuierliche Beobachtung der Entwicklung sowie eine Analyse der zentralen Einflussfaktoren unerlässlich.

Die vorliegende Studie trägt zum **Monitoring** der Entwicklung des ökologischen Landbaus bei, indem sie vorhandene Daten zum ökologischen Land- und Gemüsebau auswertet. Bereits mit dem „Bio-Marktbericht Hessen 2022 – Marktpotenzial regionaler Bio-Lebensmittel in Hessen“ wurde eine umfassende Grundlage zur Analyse von Angebot und Nachfrage im hessischen Ökolandbau geschaffen (Zander et al., 2022). Die vorliegende Studie baut darauf auf und ergänzt das Monitoring, indem sie aktuelle Daten zum ökologischen Land- und Gemüsebau in Hessen analysiert und mit den Ergebnissen des vorherigen Berichts vergleicht. Die räumliche Darstellung der Produktionsschwerpunkte trägt dazu bei, regionale Besonderheiten und Entwicklungspotenziale im ökologischen Landbau besser zu verstehen

Als zweiten wichtigen Bestandteil beschäftigt sich die Studie mit den **Erzeuger- und Verbraucherpreisen** in Hessen im Zeitablauf und im Vergleich mit den bundesdeutschen Zahlen. Preise sind eine wichtige Bestimmungsgröße des Entscheidungsverhaltens von Landwirt*innen, wie auch der Konsument*innen. Auf der Ebene der Landwirt*innen bestimmen sie den ökonomischen Erfolg und sind eine wichtige Entscheidungsgröße für das Umstellungsverhalten auf die ökologische Landwirtschaft. Gleichzeitig gelten zu hohe Verbraucherpreise als wichtigster Hinderungsgrund einer größeren Nachfrage nach ökologischen Lebensmitteln.

Im dritten Teil widmet sich diese Studie der Analyse und Weiterentwicklung von **regionalen Wertschöpfungsketten** am Beispiel von Gemüse und Milch. Regionale Wertschöpfungsketten bieten hessischen Erzeugern und Verarbeitern³ ein besonderes Absatzpotenzial, dies gilt besonders vor dem Hintergrund der starken internationalen Konkurrenz bei Gemüse aber auch bei Milch. Die

³ Die Autor*innen dieses Berichtes haben sich bewusst und aus Überzeugung für die Verwendung des „Gendersternchens“ als inklusive Form des Genderns entschieden. Für die bessere Lesbarkeit wurde auf „Doppelwort gendern“ innerhalb zusammengesetzter Wörter verzichtet. „Erzeuger“, „Verarbeiter“ und „Händler“ wird in diesem Bericht nicht inklusiv gegendert, da es sich um Institutionen oder Betriebe, und nicht um Personen handelt.

Datenerhebung erfolgte über Experteninterviews, die Ergebnisse wurden im Rahmen eines Workshops mit Stakeholdern vorgestellt und diskutiert. Den Abschluss der Studie stellt die Ableitung von Handlungsempfehlungen dar.

2. AP 1: Analyse der aktuellen Situation des ökologischen Land- und Gemüsebaus auf Erzeugungsebene in Hessen

Gegenstand dieses Kapitels ist die Beschreibung des Status Quo landwirtschaftlicher Öko-Erzeugung in Hessen. Auf der Grundlage von InVeKoS-Daten (Integriertes Verwaltungs- und Kontrollsystem) wird die Struktur der ökologischen Landwirtschaft auf Kreisebene für pflanzliche und tierische Produkte beschrieben. In dem InVeKoS-Datensatz sind alle Betriebe enthalten, die im Jahr 2023 Agrarförderung beantragt und bewilligt bekommen haben. Bezogen auf die geförderten landwirtschaftlichen Betriebe stellt der Datensatz somit eine Vollerhebung dar. Dargestellte Kriterien sind:

- Flächennutzung in Öko-Betrieben
- Tierhaltung in Öko-Betrieben
- Pflanzliche Erzeugung
- Tierische Erzeugung

Für Gemüsekulturen enthält der InVeKoS-Datensatz unvollständige Angaben, so dass die Daten für Gemüsekulturen auf der Vollerhebung des Hessischen Statistischen Landesamtes von 2024 basieren. Die Ermittlung der Tierbestandsdaten ist über die bereitgestellten InVeKoS-Daten ebenfalls nur eingeschränkt möglich, so dass zusätzlich auch Daten für die Öko-Tierbestände aus der Agrarstrukturerhebung 2023 des Statistischen Bundesamtes für Hessen genutzt wurden.

2.1. Methode

Die InVeKoS-Daten zur Flächennutzung wurden der Universität Kassel in Form von auf Landkreisebene aggregierten Daten vom Hessischen Ministerium für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz (HMLU) zur Verfügung gestellt. Die folgenden Auswertungen basieren auf den InVeKoS-Daten aus dem Jahr 2023. Für die Berechnungen der Erntemengen wurden diese Daten mit Durchschnittserträgen verrechnet, die von der Agrarmarkt Informations-Gesellschaft (AMI) erhoben wurden. Diese Durchschnittserträge wurden über Befragungen unter landwirtschaftlichen Berater*innen im Vorgängerprojekt ermittelt und an regionale Besonderheiten angepasst. Die AMI führt seit vielen Jahren eine Erntemengenerhebung in den Bundesländern in

Deutschland durch. Die dabei verwendete Methode wurde für Hessen im Vorgängerprojekt verfeinert und für diese Erhebung an die Gegebenheiten von 2023 angepasst.

Für Gemüsekulturen enthält der InVeKoS-Datensatz allerdings unvollständige Angaben, sodass die Darstellung der Gemüseerzeugung auf den Daten aus der Vollerhebung des Hessischen Statistischen Landesamtes beruht, die 2024 durchgeführt wurde. Diese enthält sowohl Anbauflächen als auch Erträge.

Bei den InVeKoS-Daten werden als ökologisch bewirtschaftete Flächen alle Flächen von Betrieben betrachtet, die im Jahr 2023 am hessischen Programm für Agrarumwelt- und Landschaftspflege-Maßnahmen (HALM) B.1 teilgenommen haben. Im Flächenantrag besteht die Möglichkeit, ökologisch bewirtschaftete Flächen zu kennzeichnen, wenn der ökologische Landbau nicht gesamtbetrieblich durchgeführt wird, d. h. nicht am Förderprogramm HALM B.1 teilgenommen wird. Diese wurden in die Auswertung einbezogen. Landwirtschaftliche Flächen in Hessen, die von Betrieben mit Sitz außerhalb Hessens bewirtschaftet werden, werden bei der Auswertung nicht berücksichtigt.

Die Daten werden zur Veranschaulichung auf Kreisebene aggregiert dargestellt. Die fünf kreisfreien Städte in Hessen wurden einem benachbarten Landkreis zugeschlagen, da nur wenig landwirtschaftliche Nutzfläche auf dem Gebiet der kreisfreien Städte liegt. Frankfurt am Main wurde mit dem Wetteraukreis zusammengefasst, Wiesbaden mit dem Main-Taunus-Kreis und die kreisfreien Städte Offenbach, Darmstadt und Kassel mit den gleichnamigen Landkreisen. Abbildung 1 im Anhang zeigt eine Übersicht über die Landkreise mit Nennung der Namen. Im Bericht sind die Landkreise dargestellt, aber nicht benannt. Maßgeblich für die Zuordnung der Betriebe zu den Kreisen war die Lage des Betriebssitzes.

Um aus den Anbauflächen Erntemengen abschätzen zu können, wurden die in 2020 zusammengestellten mittleren Erträge an die Wetterbedingungen in 2023 angepasst.

Die Ermittlung der Tierbestandsdaten ist über die bereitgestellten InVeKoS-Daten nur eingeschränkt möglich, da die InVeKoS-Daten die Zahlen zur Tierhaltung nur als kleine Zusatzabfrage enthalten. Dies liegt daran, dass seit der GAP-Reform 2005 sind die Prämien von der Produktion entkoppelt sind und werden nur noch für landwirtschaftliche Fläche gezahlt werden. Abgesehen von den Zahlen zu den Rindern, die aus der HIT-Datenbanken kommen, stammen die Daten aus einem Freifeld im Antragsformular. Dies ist mit großen Unsicherheiten behaftet. Außerdem enthalten InVeKoS-Daten nur Betriebe, die Agrarförderung beantragt haben.

Im Sinne der Konsistenz der Darstellung der Ergebnisse werden zuerst die Auswertungen der InVeKoS-Daten über Bodennutzung, gefolgt von Auswertung der Gemüsedaten und schließlich die Ergebnisse im Bereich Tierhaltung vorgestellt. In einem weiteren Schritt werden sie den, ebenfalls nicht vollständig die Tierbestände abdeckenden, destatis-Daten gegenübergestellt. Weitere methodische Erläuterungen finden sich in Kapitel 2.3. zur Schätzung der tierischen Erzeugungsmengen.

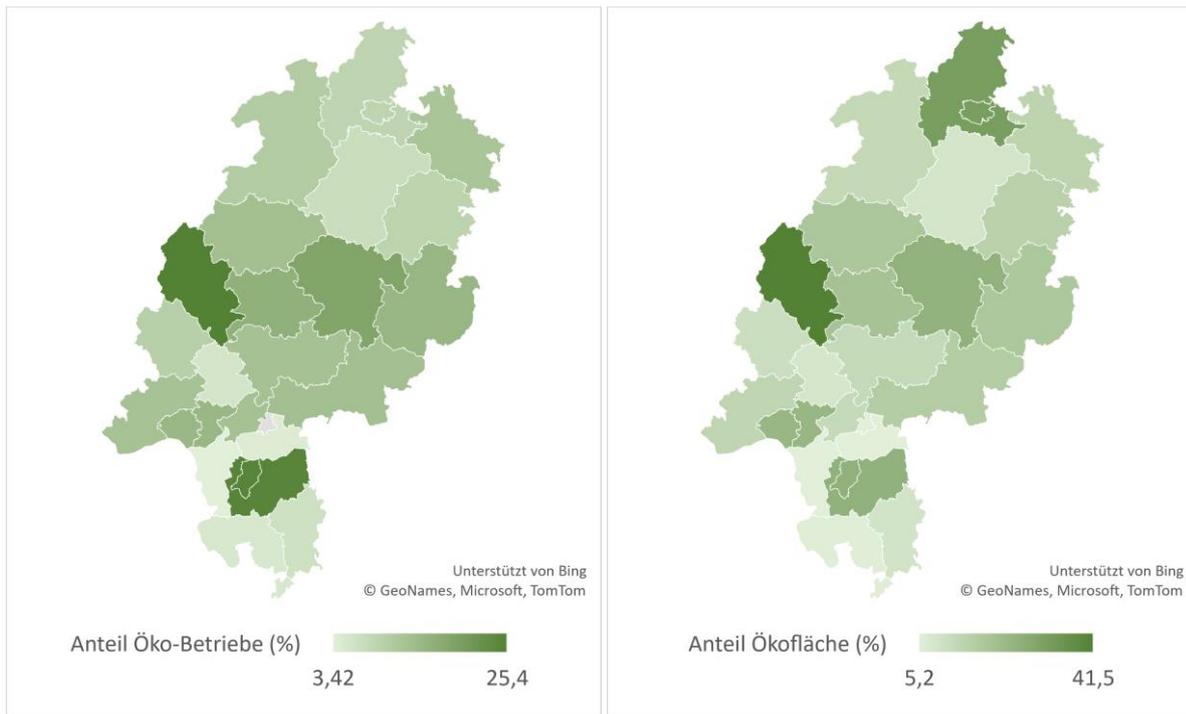
2.2. Pflanzliche Erzeugung

2.2.1. Ökologisch bewirtschaftete Betriebe und Flächen in Hessen

Insgesamt sind in den InVeKoS-Daten 2.176 ökologisch wirtschaftende Betriebe mit Betriebssitz in Hessen erfasst, die im Jahr 2023 Agrarförderung beantragt haben. Diese bewirtschaften 114.921 Hektar Land und somit 14,9 % der landwirtschaftlichen Nutzfläche. Im Vergleich zu 2020 ist die Anzahl der hier betrachteten ökologisch wirtschaftenden Betriebe geringfügig gestiegen. Insbesondere in den Kreisen Lahn-Dill (plus 3 Prozentpunkte), Rheingau Taunus (plus 2,4 Prozentpunkte), Vogelsberg und Kreis Gießen (jeweils plus 1,9 Prozentpunkte) und Waldeck (plus 1,2 Prozentpunkte) ist ein höherer Anteil an Öko-Betrieben zu verzeichnen.

Da sich der Umfang an bewirtschafteter Fläche geringfügig verringert hat, ist die durchschnittliche Betriebsgröße geringfügig gesunken (von 55 ha auf 53 ha). Der Flächenanteil ökologisch bewirtschafteter Fläche an der gesamten landwirtschaftlich bewirtschafteten Fläche ist geringfügig gestiegen. Dieser gestiegene Flächenanteil ist auf Landkreisebene in den Kreisen Vogelsberg (plus 1,9 Prozentpunkte), Lahn-Dill und Kassel (plus je 1,5 Prozentpunkte), Hersfeld (plus 1,4 Prozentpunkte), Fulda, Werra-Meißner, Odenwald und Groß-Gerau (plus je 1,0 Prozentpunkte) zu verzeichnen. In den Kreisen Main-Taunus, Hoch-Taunus und Rheingau-Taunus ist der Anteil an der ökologisch bewirtschafteten Fläche dagegen gesunken (3,2 Prozentpunkte bzw. 2,5 Prozentpunkte bzw. 2 Prozentpunkte).

Abbildung 2.1: Ökologisch bewirtschaftete Betriebe (%) und Flächen (%) nach Landkreis, 2023



Die Landeskontrollbehörde, das Regierungspräsidium Gießen, hat für das Jahr 2024 von den Öko-Kontrollstellen erhalten Meldungen über 2.404 Öko-Betriebe mit 125.258 ha landwirtschaftlich bewirtschafteter Fläche und an die Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung gemeldet (<https://llh.hessen.de/umwelt/oekologischer-landbau/>). Das bedeutet, dass 228 Betriebe für insgesamt 10.337 ha (2020: 6.581 ha) keine Flächenförderungen beantragt haben und deshalb nicht in die vorliegende Auswertung einfließen. Die Daten der Kontrollbehörde verglichen mit der gesamten landwirtschaftlichen Nutzfläche ergibt für Hessen einen höheren Öko-Anteil von 16,4 %. Nach Zahlen der BLE liegt Hessen damit nach dem Saarland und Brandenburg an dritter Stelle im bundesweiten Vergleich (BLE, 2024).

Laut Agrarstrukturerhebung (ASE) hat sich die Bio-Fläche in Hessen 2023 auf 118.100 ha vergrößert, von 114.600 ha 2020. Die Getreidefläche ist dabei von 21.800 ha auf 24.400 ha gestiegen. Diese Flächen liegen rund 3.200 ha über den Daten aus dem InVeKoS-Datensatz. Auch hier zeigt sich, dass nicht alle Betriebe haben Förderung beantragt werden. Aber auch die ASE weist nicht 100 % der von den Kontrollstellen erhobenen Flächen aus. Deutschlandweit beträgt diese Lücke 2023 2 %. In Hessen zeigen die Öko-Kontrollstellen eine Öko-Landwirtschaftsfläche von 125.260 ha für 2023 an, rund 6 % mehr als die Agrarstrukturerhebung und rund 9 % mehr als die InVeKoS-Daten. Anders als bei den InVeKoS- und Agrarstrukturerhebungsdaten gibt es bei den Kontrollstellendaten keine Abschneidegrenzen und auch nicht die Möglichkeit, nicht zu melden oder keine Fördergelder zu beantragen. Die Kontrollstellendatenweisen jedoch keine Bodennutzung aus. Sie können deshalb

als Verrechnungsschlüssel für eine mögliche Datenkorrektur nach oben dienen.

Tabelle 2.1 zeigt die Bedeutung der ökologischen Bewirtschaftung bei verschiedenen Kulturarten. Bemerkenswerte Veränderungen in den Flächenanteilen von 2020 zu 2023 sind fett markiert.

Tabelle 2.1: Anteil Ökofläche an gesamter landwirtschaftlicher Fläche per Kulturart 2020 und 2023

| Sammelkategorie | Öko-Fläche (ha) | Gesamtfläche (ha) | Öko-Anteil 2023 (%) | Öko-Anteil 2020 (%) |
|-----------------------------|-----------------|-------------------|---------------------|---------------------|
| Getreide und Pseudogetreide | 23.406 | 283.698 | 8,3 | 7,6 |
| Ölsaaten | 917 | 50.350 | 1,8 | 1,6 |
| Eiweißpflanzen | 3.869 | 10.242 | 37,8 | 37 |
| Hackfrüchte | 700 | 20.682 | 3,4 | / |
| Gemüse | 505 | 4.039 | 12,5 | 12,8 |
| Heil- und Gewürzpflanzen | 184 | 647 | 28,5 | 17,1 |
| Kulturart | Öko-Fläche (ha) | Gesamtfläche (ha) | Öko-Anteil 2023 (%) | Öko-Anteil 2020 (%) |
| Buchweizen | 114,8 | 126,1 | 91,0 | 86,8 |
| Rispenhirse | 62,5 | 170,1 | 36,7 | 14,8 |
| Winterweichweizen | 6.728,30 | 139.921,5 | 4,8 | / |
| Winterroggen | 2.416,10 | 13.993,2 | 17,3 | / |
| Lein/Flachs | 92,2 | 126,3 | 73,0 | 86,5 |
| Sojabohne | 241,6 | 1.092,9 | 22,1 | 22,3 |
| Sonnenblume | 371,3 | 840,5 | 44,2 | 44 |
| Raps | 118,2 | 47.927,2 | 0,2 | / |
| Linse | 13,0 | 24,5 | 53,1 | 89,4 |
| Ackerbohne | 2.169,7 | 4.436,2 | 48,9 | / |
| Erbse | 732,6 | 3.721,8 | 19,7 | / |
| Lupine | 192,8 | 551,2 | 35,0 | / |
| Zuckerrübe | 251,0 | 16.903,8 | 1,5 | 1,6 |
| Kartoffel | 438,5 | 3.611,4 | 12,1 | 11,4 |
| Möhre | 67,8 | 249,6 | 27,2 | 25,9 |
| Spargel | 15,6 | 1.585,1 | 1,0 | 0,8 |
| Beerenobst | 49,0 | 125,1 | 39,2 | 35,6 |
| Erdbeeren | 37,1 | 978,0 | 3,8 | 2,6 |
| Streuobst | 133,2 | 388,6 | 34,3 | 29 |
| Sonstige Obstanlagen | 84,5 | 112,2 | 75,3 | 81,3 |
| Kern- und Steinobst | 94,4 | 785,5 | 12,0 | 16,2 |
| Haselnüsse | 34,8 | 36,1 | 96,4 | 96,4 |
| Walnüsse | 41,6 | 54,5 | 76,3 | 78,1 |
| Rebland | 736,5 | 3.238,2 | 22,7 | 12,8 |
| Hanf | 75,9 | 162,8 | 46,6 | 47,1 |

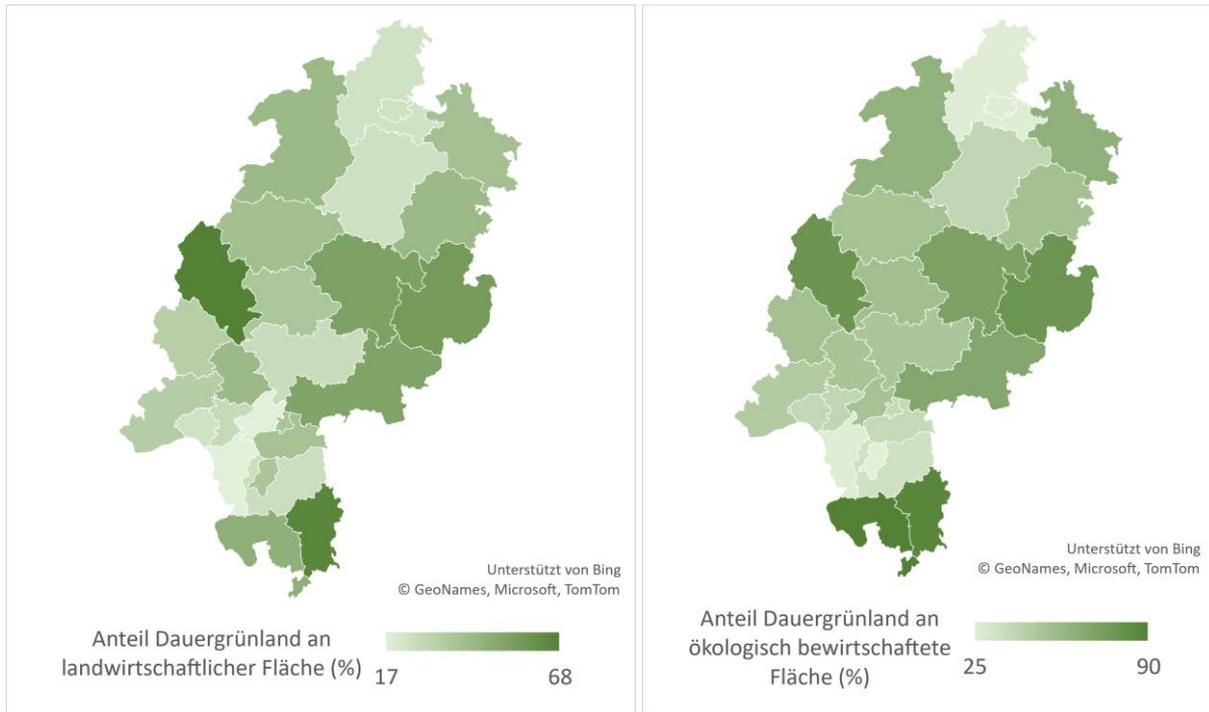
Auf Ebene der Sammelkategorien gibt es keine wesentlichen Veränderungen von 2020 zu 2023 zu

beobachten und Eiweißpflanzen sind mit Blick auf die Anbauflächen nach wie vor die bedeutendste Sammelkategorie. Bei Getreide und Pseudogetreide ist der gegenüber 2020 gestiegene Ökoanteil auf einen leichten Zuwachs von Ökoanbauflächen bei gleichzeitiger Reduzierung der konventionellen Anbauflächen zurückzuführen. Bei Ölsaaten und Eiweißpflanzen sind die konventionellen Anbauflächen in größerem Umfang reduziert worden als die Öko-Anbauflächen. Bei Gemüse ist der Trend umgekehrt. Bei Heil- und Gewürzpflanzen gab es eine Verschiebung der Anbauflächen in Richtung Öko-Anbauflächen.

Innerhalb der Kategorien hat es jedoch einige Veränderungen gegeben. Der Öko-Anteil am Anbau der Kultur Rispenhirse hat sich mehr als verdoppelt und beim Rebland liegt eine knappe Verdopplung vor. Hingegen hat sich der Flächenanteil bei Linsen um 41 % verringert, so dass nur noch gut die Hälfte der Anbauflächen von Linsen ökologisch bewirtschaftet werden und Linsen von der zweitwichtigsten Kultur in 2020 in Bezug auf die Anbaufläche in 2023 auf Platz 6 abgefallen sind. Die Aussaat aller späten Sommerungen war im Frühjahr 2023 schwierig, da die Trockenheit die Saat nicht aufgehen ließ. Dafür sind Walnüsse von Platz 6 auf Platz 3 gerückt. Auch die Rispenhirse (2020: Platz 14; 2023: Platz 10) und Rebland (2020 Platz 15; 2023 Platz 13) haben an Bedeutung gewonnen.

Für Dauergrünland ist es interessant darzustellen, welchen Flächenanteil dies allgemein an der landwirtschaftlichen Fläche und speziell an der ökologisch bewirtschafteten Fläche hat und wie die räumliche Verteilung in Hessen ist. Aus Abbildung 2.2 wird deutlich, dass der Grünlandanteil insgesamt und mit wenigen Ausnahmen in allen Landkreisen bei den Öko-Flächen (deutlich) höher ist. Hessenweit liegt der Anteil des Dauergrünlands an den Öko-Flächen bei 60% und hat sich zu 2020 nicht verändert. Einige Landkreise mit einem sehr hohen Anteil an ökologisch bewirtschafteter Fläche (Abbildung 2.1) wie der Lahn-Dill Kreis, der Kreis Fulda und der Kreis Vogelsberg haben einen überdurchschnittlich hohen Anteil an Grünland. Daneben gibt es auch Landkreise mit einem hohen Anteil an Ökofläche und einem unterdurchschnittlichen Anteil an Dauergrünland (Gießen und Marburg). Dort spielen Ackerfutter und Getreide eine wesentliche Rolle. Darüber hinaus gibt es Landkreise mit einem sehr hohen Anteil an Dauergrünland bei einem unterdurchschnittlichen Anteil an Ökofläche (Bergstraße und Odenwaldkreis).

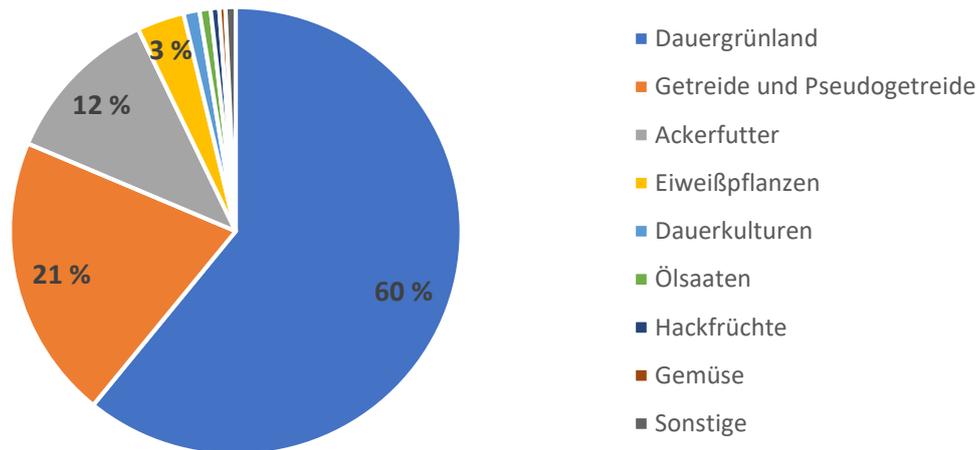
Abbildung 2.2: Grünlandanteil (%) nach Landkreis, 2023



2.2.2. Überblick über wichtige pflanzliche Ökokulturen

Im Weiteren liegt der Fokus auf den Anbaudetails der ökologischen Landwirtschaft. Abbildung 2.3 zeigt einen Überblick über die von Öko-Betrieben in Hessen bewirtschafteten Flächen. Die Kulturen wurden entsprechend der Codeliste für den InVeKoS-Flächenantrag zu Kategorien zusammengefasst. Der Futterbau dominiert bei den ökologisch bewirtschafteten Flächen deutlich. 72 % der Öko-Fläche in Hessen sind Dauergrünland und Ackerfutter. Druschfrüchte, verteilt auf die Kategorien Getreide und Pseudogetreide, Eiweißpflanzen und Ölsaaten, machen 25 % der Öko-Fläche Hessens aus. Damit ist die Bedeutung unterschiedlicher Bodennutzungsarten zu 2020 konstant geblieben.

Abbildung 2.3: Ökologisch bewirtschaftete Fläche (%) nach Bodennutzung, 2023

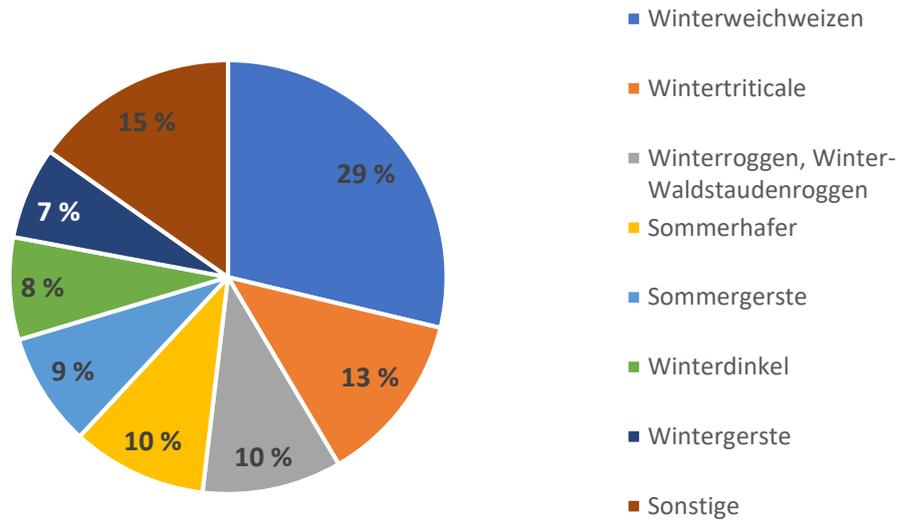


Im Folgenden wird für die Sammelkategorien Getreide, Eiweißpflanzen, Dauerkulturen, Hackfrüchte, Ölsaaten und Gemüse jeweils ein Überblick über die entsprechend ihrer Anbaufläche wichtigsten Kulturen gegeben und für ausgesuchte Sammelkategorien oder Kulturen die Flächenverteilung per Landkreis dargestellt.

Getreide und Pseudogetreide

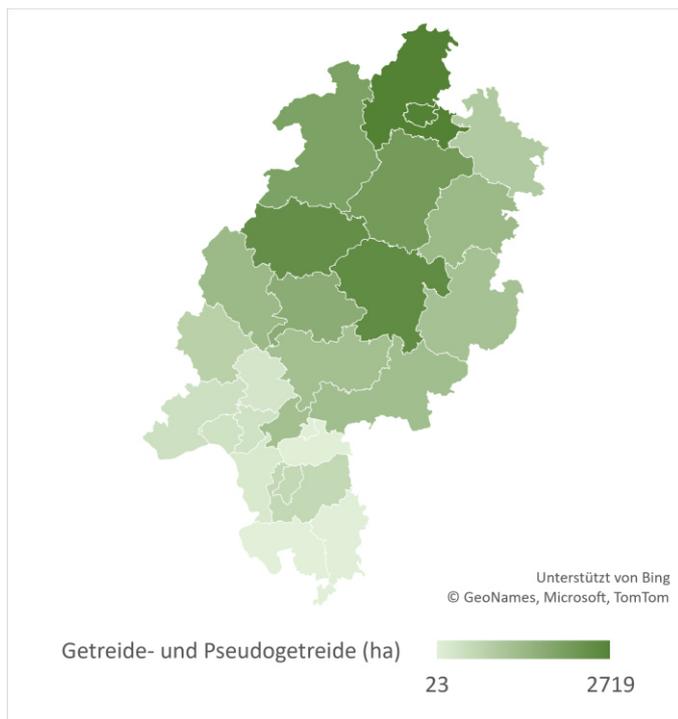
Insgesamt werden auf 23.406 ha Getreide und Pseudogetreide angebaut. Das sind 553 ha mehr als 2020. Die Verteilung auf die Kulturen ist in Abbildung 2.4 dargestellt. Winterweizen macht mit 6.728 ha mehr als ein Viertel der Öko-Getreidefläche aus und hat seit 2020 einen Zuwachs um 2,4 Prozentpunkte erfahren. Die für den menschlichen Konsum bedeutenden Kulturen Roggen (Sommer- und Winterroggen: 2.527 ha) und Dinkel (Sommer- und Winterdinkel: 1.820 ha) wachsen auf 10 % bzw. knapp 8 % der Öko-Getreidefläche. Im Vergleich zu 2020 ist der Anteil von Winterroggen leicht gestiegen (1 Prozentpunkt), während der Anteil von Winterdinkel – wie auch deutschlandweit - gesunken ist (1,9 Prozentpunkte). Triticale und Wintergerste werden (vermutlich) ausschließlich als Futtergetreide verwendet. Der Anteil von Schälhafer und Nackthafer, welcher für den menschlichen Konsum angebaut wird, lässt sich aus den Daten ebenso wenig abschätzen wie der Anteil von Braugerste an der Sommergerste.

Abbildung 2.4: Anbauflächen (%) nach Kultur in der Kategorie Getreide und Pseudogetreide, 2023



Besonders viel Öko-Getreide wird in Mittel- und Nordhessen angebaut (Abbildung 2.5). Auch wenn die Verteilung der Anbauflächen auf Landkreisebene insgesamt ähnlich wie im Jahr 2020 geblieben ist, zeigen sich in einigen Regionen deutliche Veränderungen. So ist die Anbaufläche im Main-Taunus-Kreis und im Rheingau-Taunus-Kreis stark zurückgegangen – dort wird inzwischen nur noch etwa halb so viel Getreide wie zuvor angebaut. Auch im Kreis Bergstraße, wo ohnehin nur wenig Öko-Getreide angebaut wurde, hat sich die Fläche weiter verringert. Im Hochtaunuskreis gab es ebenfalls einen spürbaren Rückgang. In anderen Regionen wurden die Flächen hingegen ausgebaut: Im Schwalm-Eder-Kreis, im Kreis Hersfeld-Rotenburg und im Kreis Groß-Gerau wurde mehr Öko-Getreide angebaut als zuvor. Besonders auffällig ist der Odenwaldkreis: Dort hat sich die Anbaufläche fast verdoppelt. Dennoch bleibt der Anbauumfang sehr klein – im Jahr 2023 wurden dort gerade einmal 48 Hektar Öko-Getreide angebaut. Auch in den anderen genannten Landkreisen mit Veränderungen machen die Flächen im landesweiten Vergleich nur einen geringen Anteil aus. Die beobachteten Veränderungen sind vermutlich auf übliche Schwankungen der Anbauflächen auch durch Fruchtfolgeeffekte zurückzuführen, so dass kein grundsätzlicher Trend abgeleitet werden kann.

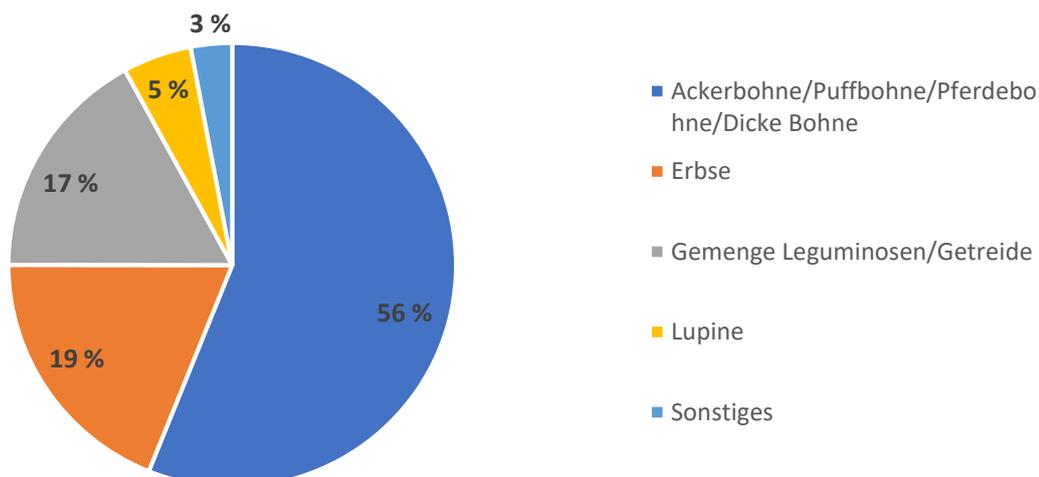
Abbildung 2.5: Anbaufläche (ha) von Getreide und Pseudogetreide per Landkreis, 2023



Eiweißpflanzen

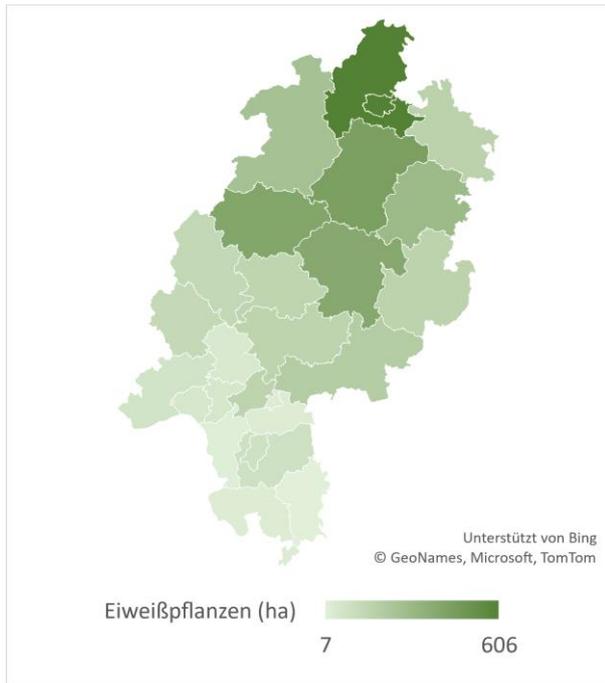
2023 wurden auf 3869 ha Eiweißpflanzen angebaut, was im Vergleich zu 2020 eine Reduzierung der angebauten Fläche um 634 ha ist. Bei den Eiweißpflanzen (Abbildung 2.6) lässt sich aus den Daten ebenfalls nicht abschätzen, welcher Anteil als Futtermittel angebaut wird, wobei die drei wichtigsten Kulturen Ackerbohnen (2.170 ha), Erbsen (733 ha) und Leguminosengemenge (659 ha) typischerweise als Futter verwendet werden. Im Vergleich zu 2020 hat die Ackerbohne an Bedeutung verloren (minus 8,8 Prozentpunkte Flächenanteil), die Erbse hingegen an Bedeutung gewonnen (plus 6,5 Prozentpunkte Flächenanteil), ebenso wie das Leguminosengemenge (plus 2,9 Prozentpunkte Flächenanteil). Die Erbse hat 2023 einen höheren Flächenanteil als das Gemenge. Dies war 2020 umgekehrt. Der Grund liegt vermutlich darin, dass ein Teil der schon ausgesäten Ackerbohnen im kalten, trockenen Frühjahr nicht aufgegangen war, so dass mit anderen Kulturen ausgeglichen werden musste.

Abbildung 2.6: Anbauflächen (%) nach Kultur in der Kategorie Eiweißpflanzen, 2023



Die regionalen Anbauschwerpunkte der Eiweißpflanzen (Abbildung 2.7) gleichen der Verteilung der Getreideflächen (Abbildung 2.5). Die geringere Anbaufläche in 2023 ist vor allem auf die Reduzierung von Flächen in anbaustarken Landkreisen zurückzuführen. So hat sich die Anbaufläche in Gießen und dem Rheingau-Taunus Kreis jeweils halbiert, im Kreis Waldeck-Frankenberg und im Wetteraukreis fand eine Reduktion um etwa 40 % statt. Der Kreis Marburg-Biedenkopf hat zwar prozentual nur eine geringe Flächenreduzierung zu verzeichnen, mit 82 ha trägt sie aber trotzdem stark zum negativen Gesamttrend bei. Im Gegenzug hat es aber auch Ausweitungen der Anbauflächen gegeben. Hier sind insbesondere der Schwalm-Eder-Kreis zu nennen, der das hohe Niveau von 2020 weiter gesteigert hat (von 392 ha auf 443 ha) sowie der Landkreis Darmstadt-Dieburg, der allerdings ein niedriges Ausgangsniveau aufzeigt (von 20 ha auf 77 ha). Auch hier werden die Ursachen in Fruchtfolge-Effekten vermutet.

Abbildung 2.7: Anbaufläche (ha) von Eiweißpflanzen per Landkreis, 2023

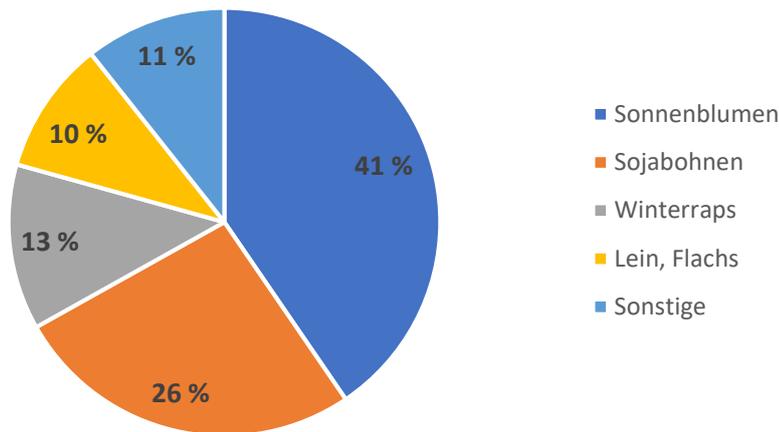


Ölsaaten

Die mit Ölsaaten angebaute Fläche hat sich von 2020 auf 2023 ebenfalls erhöht. Mit 917 ha in 2023 umfasst sie knapp 25 % mehr als 2020. Wichtigste Kultur in der Kategorie Ölsaaten (Abbildung 2.8) ist die Sonnenblume mit einer Anbaufläche von 371 ha. Dies ist ein enormer Anstieg zu 2020, wo die Anbaufläche nur 84 ha entsprach. Diese Entwicklung war deutschlandweit zu beobachten, als verschiedene Betriebe in den Sonnenblumenanbau eingestiegen sind, da nach Beginn des russischen Krieges gegen die Ukraine die Preise zunächst hoch waren – dann aber in der Saison 2023/24 stark zurückgegangen sind. Entsprechend dürften die Anbauflächen 2024 wieder zurückgegangen sein. Allerdings hat 2022 im sächsischen Vogtland eine Ölmühle eröffnet, die eine Wertschöpfungskette für viele mitteldeutsche und auch hessische Betriebe bietet – vorher mussten Sonnenblumen zur Schälung deutlich weiter transportiert werden.

Die in 2020 wichtigste Kultur Sojabohne (Anbaufläche: 431 ha), die aufgrund ihres hohen Proteingehalts vor allem als Eiweißfuttermittel von Bedeutung ist, ist 2023 nur noch die zweitwichtigste Kultur und weist Flächeneinbußen von knapp 200 ha auf. Mit 242 ha Anbaufläche in 2023 liegt sie deutlich hinter der Sonnenblume, was eine enorme Veränderung zu 2020 darstellt.

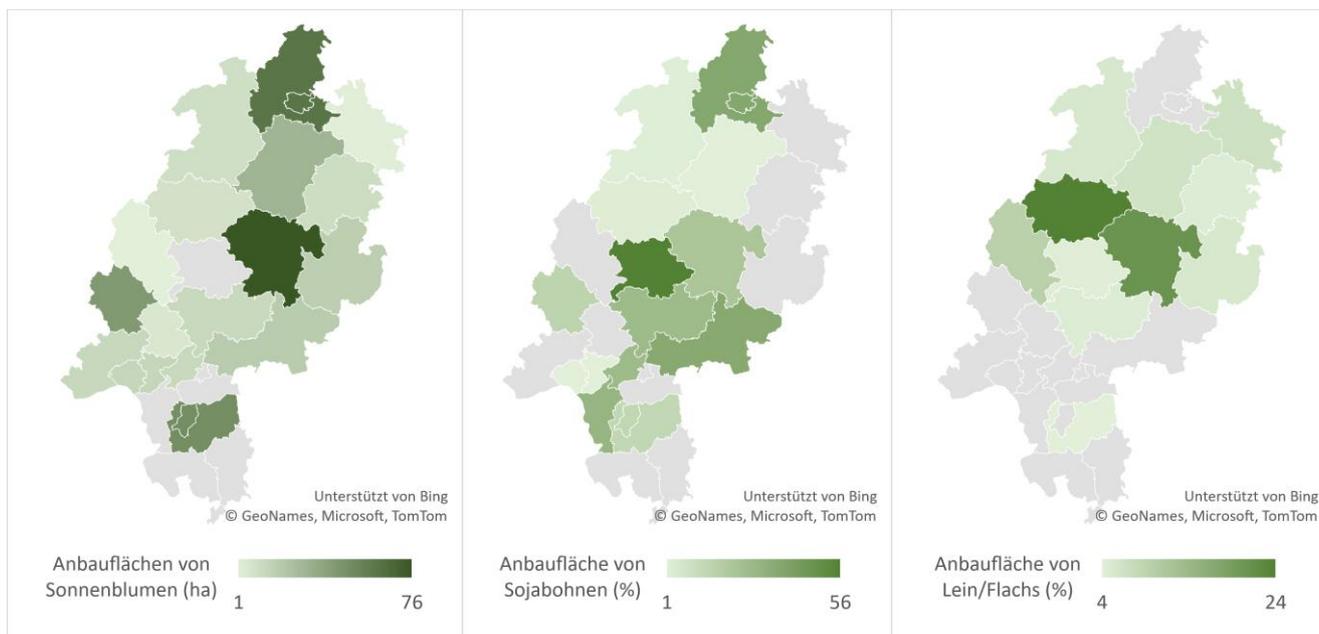
Abbildung 2.8: Anbaufläche (%) nach Kultur in der Kategorie Ölsaaten, 2023



Eine Umkehrung hat sich auch bei den beiden weiteren Ölsaatkulturen Winterraps und Lein/Flachs ergeben. Die angebaute Fläche vom Winterraps hat sich knapp verdoppelt (115 ha in 2023), so dass Winterraps nun die dritt wichtigste Kultur ist, während die Anbaufläche von Lein/Flachs mit 92 ha in 2023 um 30 % geringer ausfällt als 2020. Auch bei Raps war die Nachfrage deutlich gestiegen, worauf erst die Preise und dann die Landwirt*innen reagierten.

Neben der Veränderung der Anbaumengen hat sich auch die regionale Verteilung der Kulturen verändert (Abbildung 2.9). Im Gegensatz zu 2020 wachsen Öko-Sonnenblumen nicht mehr vor allem im klimatisch begünstigten Südhessen, sondern auch im Norden (Landkreis Kassel, Zuwachs von 60 ha), in Mittelhessen (Vogelsbergkreis, Zuwachs von 75 ha) sowie im Kreis Limburg-Weilburg (Zuwachs von 42 ha). Dort gab es 2020 keinen nennenswerten Anbau von Sonnenblumen. Auch in anderen Kreisen (Fulda, Hersfeld-Rotenburg, Main-Kinzig, Main-Taunus, Marburg-Biedenkopf, Rheingau-Taunus, Schwalm-Eder, Waldeck-Frankenberg) ist erst 2023 ein nennenswerter Anbau von Sonnenblumen zu verzeichnen. In den Kreisen Bergstraße und Hochtaunus hat sich hingegen eine wesentliche Flächenreduzierung ergeben (von 14 ha auf 0 ha bzw. von 17 ha auf 6 ha).

Abbildung 2.9: Anbaufläche (ha) von Öko-Sonnenblumen, Öko-Sojabohnen und Lein/Flachs nach Landkreis, 2023



Auch bei Sojabohnen ist eine regionale Verschiebung des Anbaus zu beobachten (Abbildung 2.9). Südhessen (Darmstadt-Dieburg) hat an Bedeutung verloren (Rückgang von 80 ha auf 13 ha), ebenso der Nordwesten (Werra-Meißner Kreis, Rückgang von 50 auf 0 ha). Letzteres ist besonders überraschend, weil dort bisher Abnehmer und Aufbereitungsanlagen angesiedelt waren. In drei weiteren Landkreisen mit nennenswerten Anbauflächen in 2020 (Bergstraße, Hersfeld-Rotenburg, Lahn-Dill) findet ebenfalls kein Sojabohnenanbau mehr statt. Auch der Main-Kinzig-Kreis und der Kreis Groß-Gerau verzeichnen Flächenrückgänge, bleiben aber mit 36 ha bzw. 30 ha dennoch wichtige Anbaugelände. Einzig im Kreis Gießen hat eine nennenswerte Erweiterung von 21 ha in 2020 auf 56 ha in 2023 stattgefunden. Eine mögliche Erklärung für die Rückgänge liegt in der sehr trockenen Frühjahrswitterung, die ein Auflaufen der Saat verhinderte. In 2024 ist der Soja-Anbau wieder gestiegen.

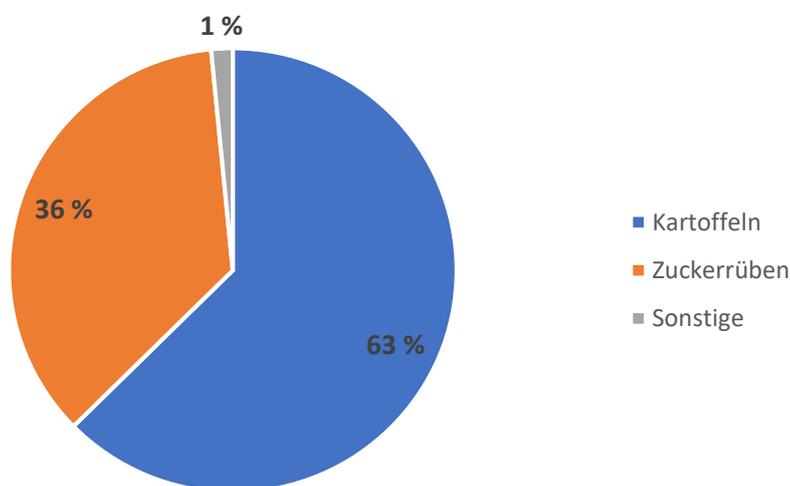
Da sich die Anbaufläche von Lein/Flachs geringfügiger verändert hat, sind regionale Verschiebungen nicht so eklatant, lassen sich aber trotzdem beobachten (Abbildung 2.9). Lein wächst weiterhin schwerpunktmäßig in Mittelhessen, allerdings ist die Anbaufläche in Marburg-Biedenkopf stark ausgeweitet worden (24 ha in 2023 zu 13 ha in 2020) und ist nun größer als in Vogelsberg (21 ha in 2023 zu 24 ha in 2020). Auch im Lahn-Dill Kreis ist ein Anstieg zu verzeichnen (9 ha in 2023 zu 1 ha in 2020). Der ehemals bedeutende Schwalm-Eder-Kreis hat einen starken Rückgang zu verzeichnen (6 ha in 2023 zu 22 ha in 2020). In den Landkreisen Kassel, Kreis Limburg-Weilburg und Main-Kinzig-

Kreis wird kein Lein/Flachs mehr angebaut. Dies könnte in dem Anstieg an Anbauflächen für Sonnenblumen in diesen Landkreisen begründet liegen.

Hackfrüchte

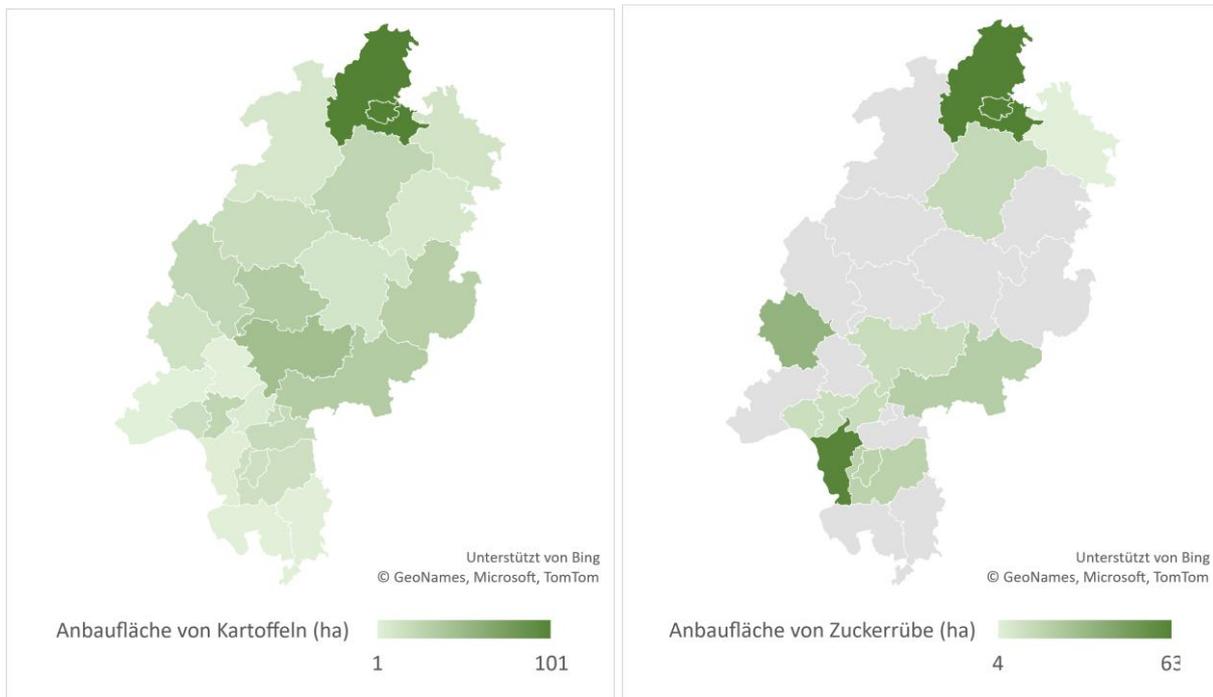
Bei den Hackfrüchten sind ausschließlich Kartoffeln (439 ha) und Zuckerrüben (251 ha) von Bedeutung (Abbildung 2.10). Im Vergleich zu 2020 hat sich die Anbaufläche von Hackfrüchten reduziert (2020: 791 ha; 2023: 700 ha). Diese Reduzierung fällt bei Kartoffeln (502 ha in 2020) größer aus als bei Zuckerrüben (285 ha in 2020).

Abbildung 2.10: Anbaufläche (%) nach Kultur in der Kategorie Hackfrüchte, 2023



Bei Kartoffeln (Abbildung 2.11) ist der Kreis Kassel wie auch 2020 das wichtigste Anbaugesamt (101 ha), gefolgt vom Wetteraukreis (40 ha). In letzterem hat sich die Anbaufläche zu 2020 allerdings um 29 % reduziert. In 12 weiteren Kreisen ist es ebenfalls zu Flächenreduzierungen gekommen, dabei auch in den in 2020 bedeutenden Kreisen Fulda, Lahn-Dill, Main-Kinzig und Schwalm-Eder hat es Flächenreduzierungen zwischen 25 % und 31 % gegeben. Sechs Landkreise haben einen Flächenzuwachs zu verzeichnen, den bedeutendsten davon in Gießen mit einem Anstieg von 58 % (2020: 22 ha; 2023: 35 ha)

Abbildung 2.11: Anbaufläche (ha) von Öko-Kartoffeln und Öko-Zuckerrüben nach Landkreis, 2023



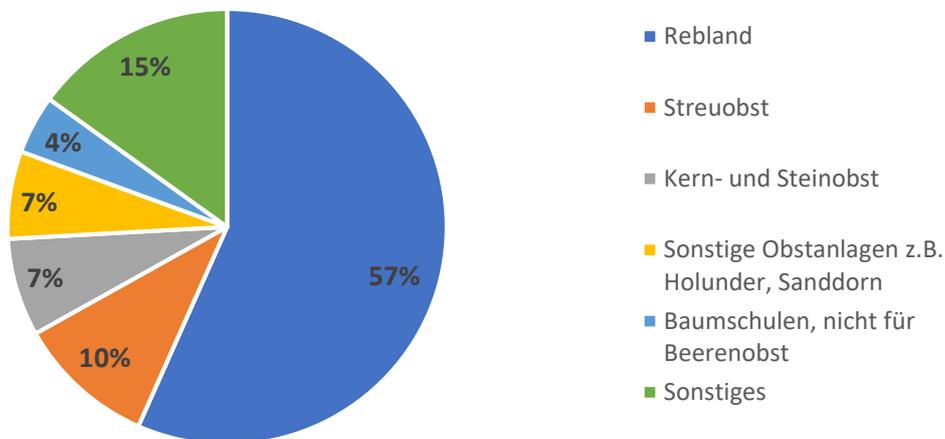
Während Öko-Zuckerrüben 2020 vor allem in zwei südlichen (Groß-Gerau und Main-Taunus) und zwei nördlichen (Schwalm-Eder und Kassel) Landkreisen sowie im Kreis Limburg-Weilburg angebaut wurden, waren es 2023 nur noch je ein Landkreis im Süden (Groß-Gerau) und Norden (Kassel) – beide mit Anstiegen im Flächenumfang (plus 50 % bzw. plus 86 %) – sowie mit konstanter Anbaufläche der Kreis Limburg-Weilburg (Abbildung 2.11). Diese drei Landkreise machen über 50 % der angebauten Fläche aus. In den vormals bedeutenden Kreisen Schwalm-Eder und Main-Taunus gab es starke Flächenreduzierungen (minus 74 % bzw. minus 89 %). Weitere nennenswerte Veränderungen sind im Main-Kinzig-Kreis mit einem Flächenzuwachs von 10 ha auf 22 ha sowie mit einer gegenteiligen Entwicklung die Kreise Marburg-Biedenkopf (2020: 20 ha; 2023: 0 ha) und Waldeck-Frankenberg 2020: 12 ha; 2023: 0 ha) zu beobachten.

Dauerkulturen

Die Anbaufläche von Dauerkulturen beträgt in 2023 1300 ha und damit 310 ha mehr als 2020. Bei den Dauerkulturen (Abbildung 2.12) dominiert mit 736 ha Öko-Rebland in Hessen nach wie vor der Weinbau. Im Vergleich zu 2020 hat sich die Anbaufläche um 43 % erhöht, so dass der Flächenzuwachs im Bereich Dauerkulturen ausschließlich auf dem Zuwachs beim Weinbau beruht und hier bis auf sehr geringfügige Ausnahmen auf dem Flächenzuwachs im Rheingau, wo sich 92 % der Rebflächen befinden. Der Bio-Weinbau wurde deutschlandweit in ähnlichem Maße erhöht, da die Nachfrage nach Bio-Reben und -Wein weiter steigt.

Bei den Anbauflächen der weiteren Kulturen gibt es nur wenige Veränderungen. Nennenswert ist hier einzig die Flächenreduzierung von Kern- und Steinobst von 120 ha in 2020 zu 94 ha in 2023. Haselnüsse haben eine konstante Anbaufläche während sich die Anbaufläche von Walnüssen von 27 ha in 2020 auf 42 ha um 56% erhöht hat. Haselnüsse werden weiter fast ausschließlich im Kreis Groß-Gerau angebaut. Dieser Kreis bleibt mit 15 ha auch der bedeutendste für den Walnussanbau, allerdings hat der Flächenzuwachs vorrangig im Wetteraukreis (2020: 0 ha; 2023: 6 ha) und Kreis Gießen (2020: 3 ha; 2023: 8 ha) stattgefunden.

Abbildung 2.12: Anbaufläche (%) nach Kultur in der Kategorie Dauerkulturen, 2023



Gemüse

Die Fläche, auf der Ökogemüse inklusive Erdbeeren angebaut wird beläuft sich 2024 auf 560 ha. Davon entfallen 30 ha auf Erdbeeren und 524 ha auf Freilandgemüse, weitere 6 ha werden in Gewächshäusern/begehbaren Tunneln angebaut. Im Vergleich zu den in 2020 aus InVeKoS-Daten ermittelten Anbauflächen hat sich die Gemüsefläche um 44 ha reduziert. Aufgrund der unterschiedlichen Datengrundlage in 2020 (InVeKoS) und 2024 (Gemüseerhebung) wird auf weitere Vergleiche allerdings verzichtet.

80 % der Gemüseflächen entfallen auf drei Gemüsekategorien: Wurzel- und Knollengemüse (28 %), Fruchtgemüse (27 %) und Blatt- und Stängelgemüse (25 %), die alle im Freiland angebaut werden. Gemüse, das nicht im Freiland angebaut wird beansprucht 1 % der Fläche.

Abbildung 2.13: Anbaufläche (%) nach Gemüseart, 2024

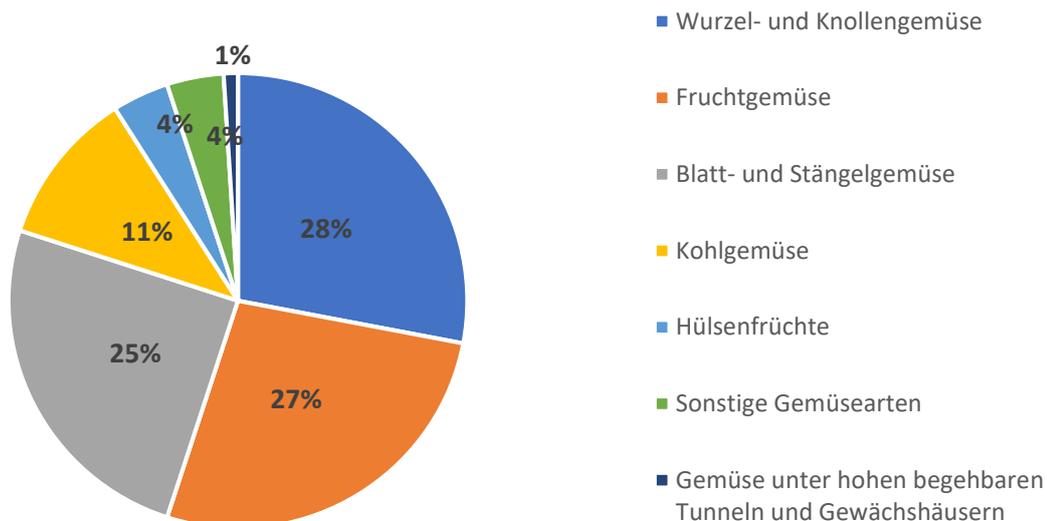
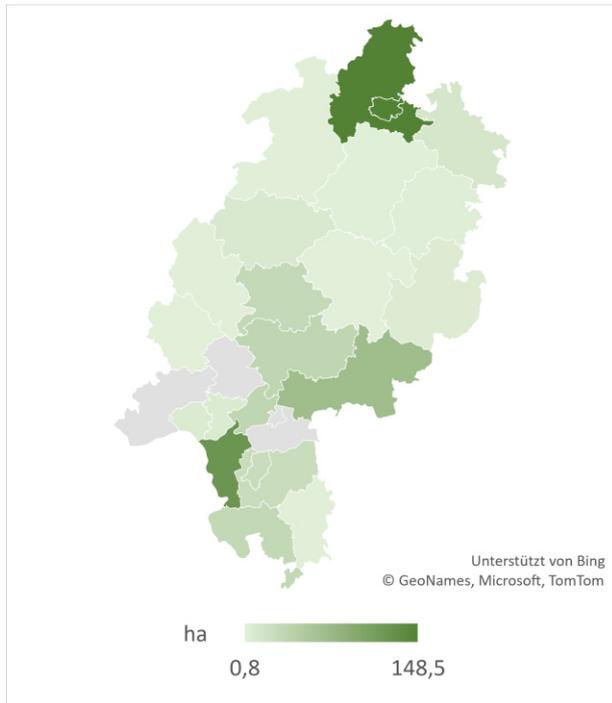


Tabelle 2.2: Anbaufläche (ha) nach Gemüseart, 2024

| Gemüseart | Anbaufläche in ha |
|--|-------------------|
| Wurzel- und Knollengemüse | 150,5 |
| Fruchtgemüse | 142,6 |
| Blatt- und Stängelgemüse | 131,7 |
| Kohlgemüse | 57,5 |
| Hülsenfrüchte | 19,1 |
| Sonstige Gemüsearten | 22,4 |
| Gemüse unter hohen begehbaren Tunneln und Gewächshäusern | 6,4 |
| Gesamt | 530,2 |

Beim Anbau von Öko-Gemüse liegen die geographischen Schwerpunkte im Kreis Kassel und Kreis Groß-Gerau und mit etwas Abstand an dritter Stelle im Main-Kinzig-Kreis. In diesen Landkreisen sind gute Ackerböden vorhanden (Abbildung 2.14). Auch der Wetteraukreis und der Kreis Gießen haben mit jeweils ca. 30 ha einen größeren Anteil an den Gemüseflächen.

Abbildung 2.14: Anbaufläche (ha) von Öko-Gemüse nach Landkreis, 2024



Wurzel- und Knollengemüse

Möhren und Karotten sind, gefolgt von Roten Rüben und Speisezwiebeln, mit Blick auf die Anbaufläche die wichtigsten Kulturen in dieser Sammelkategorie. Auch deutschlandweit ist der Bioflächenanteil bei diesen Kulturen überdurchschnittlich hoch (AMI, 2024). In Hessen machen sie zusammen 91 % der Anbaufläche aus, die insgesamt 151 ha beträgt. Daher wird im Folgenden für diese drei Kulturen auch die regionale Verteilung betrachtet.

Abbildung 2.15: Anbaufläche (%) nach Kultur in der Kategorie Wurzel- und Knollengemüse, 2024

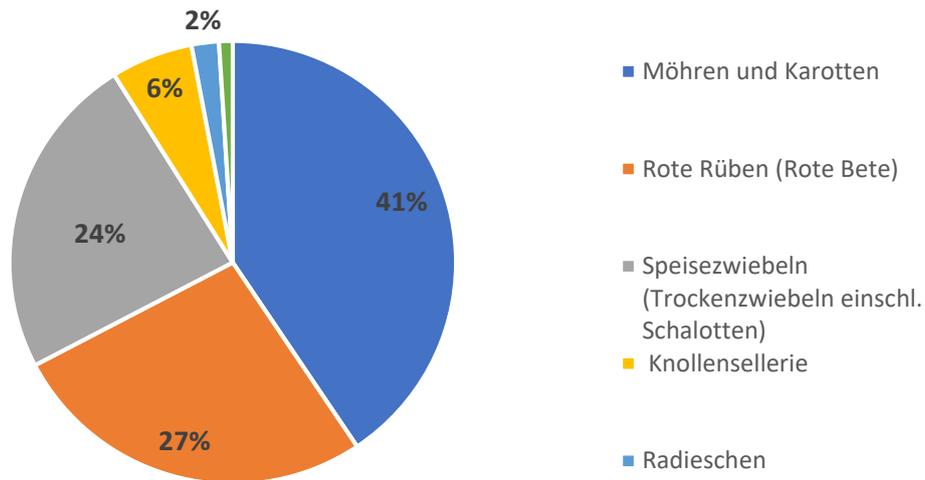


Tabelle 2.3 zeigt, dass der Anbau stark konzentriert ist. Der Kreis Kassel hat wie bei Gemüse für alle drei Kulturen die größten Anbauflächen. Bei den Möhren findet auch im Kreis Gießen noch ein nennenswerter Anbau statt, wohingegen Rote Beete in anderen Landkreisen nur auf sehr geringen Flächen angebaut werden. Der Kreis Groß-Gerau und der Wetteraukreis haben mit 4,8 ha bzw. 4,7 ha ebenfalls nennenswerte Anbauflächen.

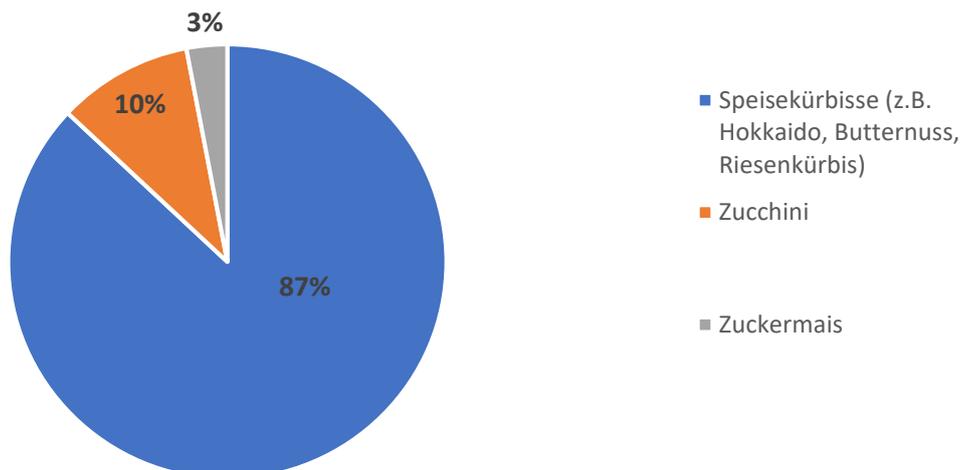
Tabelle 2.3: Anbaufläche (ha) von ausgesuchten Wurzel- und Knollengemüsekulturen nach Landkreis (2024)

| Landkreis | Möhren | Rote Bete | Zwiebeln |
|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| Landkreis Bergstraße | / | / | / |
| Landkreis Darmstadt-Dieburg | 1,0 | 2,0 | / |
| Landkreis Groß-Gerau | / | / | 4,8 |
| Main-Kinzig-Kreis | 2,7 | 2,4 | 2,7 |
| Main-Taunus-Kreis | / | / | / |
| Odenwaldkreis | 0,2 | 0,1 | 0,1 |
| Wetteraukreis | 7,1 | 2,8 | 4,7 |
| Landkreis Gießen | 11,0 | 0,4 | 0,7 |
| Lahn-Dill-Kreis | 0,2 | 0,1 | / |
| Landkreis Limburg-Weilburg | 0,2 | / | 0,1 |
| Landkreis Marburg-Biedenkopf | 0,8 | 0,4 | 0,8 |
| Vogelsbergkreis | 0,2 | 0,2 | 0,1 |
| Fulda | 0,8 | 1,4 | 0,4 |
| Landkreis Hersfeld-Rotenburg | 0,2 | 0,1 | 0,3 |
| Landkreis Kassel | 36,9 | 30,4 | 20,3 |
| Schwalm-Eder-Kreis | / | / | / |
| Landkreis Waldeck-Frankenberg | 0,4 | 0,1 | 0,3 |
| Werra-Meißner-Kreis | 0,1 | 0,1 | 0,2 |
| Gesamt | 61,5 | 40,6 | 35,4 |

Fruchtgemüse

Die Anbauflächen im Fruchtgemüsebau (Abbildung 2.16) umfasst insgesamt 143 ha und wird von Speisekürbissen dominiert. Die regionale Verteilung entspricht der von Gemüse allgemein. Das gleiche gilt für Zucchini, die zweitwichtigste Kultur in der Kategorie Fruchtgemüse, die mit 14 ha Anbaufläche in der Gesamtbedeutung allerdings weit hinter Kürbissen und auch hinter den drei wichtigsten Kulturen der Kategorie Wurzel- und Knollengemüse liegt.

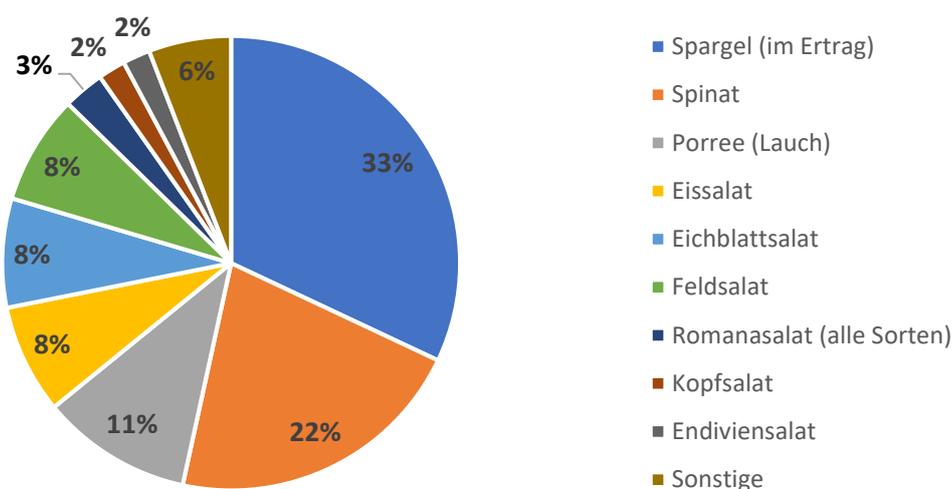
Abbildung 2.16: Anbaufläche (%) nach Kultur in der Kategorie Fruchtgemüse, 2024



Blatt- und Stängelgemüse

Die wichtigste Kultur in dieser Kategorie ist Spargel, der auf insgesamt 132 ha angebaut gefolgt von Spinat und mit großem Abstand Lauch (Abb. 2.17). Für diese Studie ist Spinat von besonderem Interesse, da hierfür auch die Wertschöpfungskette mit Blick auf die Weiterverarbeitung zu Tiefkühlgemüse untersucht wurde.

Abbildung 2.17: Anbaufläche (%) nach Kultur in der Kategorie Blatt- und Stängelgemüse, 2024



Insgesamt liegt die Anbaufläche von Spinat an fünfter Stelle aller Gemüsekulturen. Es gibt nur ein

bedeutendes Spinat-Anbaugebiet und zwar der Kreis Groß-Gerau. In weiteren acht Landkreisen wird Spinat mit sehr geringen Flächenumfängen angebaut (Tab. 2.4).

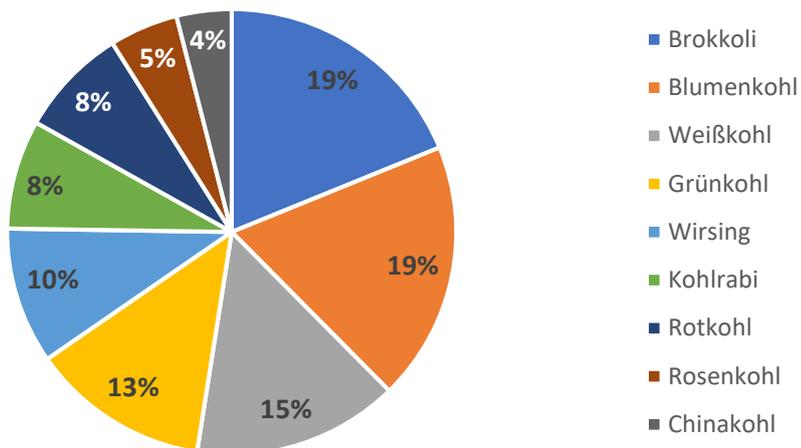
Tabelle 2.4: Anbaufläche (%) nach Kultur in der Kategorie Blatt- und Stängelgemüse, 2024

| Landkreis | Spinat |
|-------------------------------|---------------|
| Landkreis Bergstraße | / |
| Landkreis Darmstadt-Dieburg | / |
| Landkreis Groß-Gerau | 26 |
| Main-Kinzig-Kreis | 0,6 |
| Main-Taunus-Kreis | / |
| Odenwaldkreis | 0,1 |
| Wetteraukreis | 0,2 |
| Landkreis Gießen | 1 |
| Lahn-Dill-Kreis | / |
| Landkreis Limburg-Weilburg | / |
| Landkreis Marburg-Biedenkopf | 0,1 |
| Vogelsbergkreis | / |
| Fulda | / |
| Landkreis Hersfeld-Rotenburg | 0,1 |
| Landkreis Kassel | 0,4 |
| Schwalm-Eder-Kreis | / |
| Landkreis Waldeck-Frankenberg | / |
| Werra-Meißner-Kreis | 0,1 |
| Gesamt | 28,6 |

Kohlgemüse

Kohlgemüse liegt mit insgesamt 58 ha Anbaufläche weit hinter den bereits besprochenen Gemüsekatgorien. Beim Kohlgemüse gibt es eine Vielzahl von bedeutenden Kulturen. Brokkoli und Blumenkohl haben die höchsten Flächenanteile, gefolgt von Weißkohl (Abb 2.18). Für diese Studie ist Brokkoli aufgrund der Eignung für Tiefkühlgemüse und Weißkohl wegen seiner Weiterverarbeitungsmöglichkeit zu Sauerkraut von besonderem Interesse.

Abbildung 2.18: Anbaufläche (%) nach Kultur in der Kategorie Kohlgemüse, 2024



Verglichen mit den bereits besprochenen Kulturen sind die Anbauflächen für Brokkoli und Weißkohl relativ gering. Im Gegensatz zu den anderen Kulturen verteilt sich der Anbau allerdings über mehrere Landkreise (Tabelle 2.5). Bei Brokkoli stechen die Landkreise Groß-Gerau und Gießen hervor, bei Weißkohl haben der Schwalm-Eder-Kreis und der Main-Kinzig-Kreis die größten Anbauflächen.

Tabelle 2.5: Anbaufläche (ha) von Brokkoli und Weißkohl nach Landkreis, 2024

| Landkreis | Brokkoli | Weißkohl |
|-------------------------------|-------------|------------|
| Landkreis Bergstraße | / | / |
| Landkreis Darmstadt-Dieburg | / | 2 |
| Landkreis Groß-Gerau | 4,6 | 0 |
| Main-Kinzig-Kreis | 1,5 | 1,4 |
| Main-Taunus-Kreis | / | / |
| Odenwaldkreis | / | / |
| Wetteraukreis | 0,5 | 1 |
| Landkreis Gießen | 3,5 | 0,8 |
| Lahn-Dill-Kreis | / | 0,1 |
| Landkreis Limburg-Weilburg | / | 0,3 |
| Landkreis Marburg-Biedenkopf | 0,1 | 0,5 |
| Vogelsbergkreis | / | / |
| Fulda | 0,1 | 0,2 |
| Landkreis Hersfeld-Rotenburg | 0,1 | 0,1 |
| Landkreis Kassel | 0,1 | 0,5 |
| Schwalm-Eder-Kreis | / | 1,6 |
| Landkreis Waldeck-Frankenberg | / | 0,1 |
| Werra-Meißner-Kreis | 0,1 | 0,1 |
| Gesamt | 10,6 | 8,7 |

2.2.3. In Hessen produzierte Mengen ausgewählter pflanzlicher Erzeugnisse

Auf der Grundlage der ermittelten Flächen und der Durchschnittserträge in Abhängigkeit der Bodenbonität (Ertragsmesszahl je ha) wurden die jeweiligen Produktionsmengen auf Kreisebene geschätzt. Tabelle 2.6 zeigt für ausgewählte Kulturen, welche Menge an Öko-Ware im Jahr 2023 produziert wurde. Der durchschnittliche Ertrag ist nach der Bodenbonität der Anbaustandorte der jeweiligen Kulturen gewichtet.

Im Vergleich zum Bericht 2020 sind die Erträge bei einigen Kulturen noch leicht nach unten angepasst. Das Frühjahr 2023 war lange kalt und trocken, was das Auflaufen der Sommerungen erschwerte, so dass insbesondere bei diesen Kulturen Ertragseinbußen zu verzeichnen waren. Die Winterungen kamen mit einigen Reserven aus dem Winter, verloren eher an Qualität als an Menge.

Tabelle 2.6: Pflanzliche Öko-Erzeugung in Hessen, 2023

| Kultur | Fläche [ha] | Ertrag (MW) [dt/ha] | Öko-Menge [t] |
|--|-------------|------------------------|---------------|
| Winterweichweizen | 6.729 | 37,5 | 25.200 |
| Winter-Dinkel | 1.786 | 37,1 | 6.626 |
| Sommerhafer | 2.341 | 35,8 | 8.381 |
| Winterroggen, Winter-Waldstaudenroggen | 2.415 | 36,9 | 8.899 |
| Sommerweichweizen | 678 | 36,5 | 2.474 |
| Triticale | 2994 | 40,0 | 11376 |
| Wintergerste | 1606 | 35 | 6101 |
| Sommergerste | 1982 | 35 | 7533 |
| Sojabohnen | 242 | 30,9 | 747 |
| Sonnenblumen | 371 | 20,8 | 772 |
| Lein, Flachs | 92 | 13,3 | 123 |
| Winterraps | 115 | 16,9 | 194 |
| Lupinen | 193 | 34,8 | 671 |
| Linsen | 13 | 6,1 | 8 |
| Kartoffeln | 439 | 298,0 | 13.111 |
| Hanf | 76 | 14,0 | 106 |

Nach unseren Berechnungen auf Basis der InVeKoS-Flächen wurden in Hessen 2023 insgesamt 81.600 t Bio-Getreide geerntet. Das waren knapp 7 % der deutschen Bio-Getreideernte – auf 6,1 % der deutschen Bio-Getreidefläche. Demnach liegen die durchschnittlichen Erträge in Hessen leicht über dem deutschen Durchschnitt.

Für Gemüsekulturen wurden die Erträge für ausgesuchte Kulturen auf Grundlage der Flächen und Erntemengen, die in der Vollerhebung des Hessischen Statistischen Landesamtes erfasst wurden, berechnet und sind in Tabelle 2.7 dargestellt.

Tabelle 2.7: Pflanzliche Öko-Erzeugung in Hessen für ausgesuchte Gemüsekulturen, 2024

| Kultur | Fläche [ha] | Ertrag in [dt/ha] | Öko-Menge [t] |
|---------------------|-------------|----------------------|------------------|
| Kürbis | 123,3 | 180,7 | 2.228,9 |
| Möhren und Karotten | 61,5 | 682,5 | 4.197,3 |
| Rote Bete | 40,6 | 398,2 | 1.616,5 |
| Speisezwiebeln | 34,4 | 283,9 | 976,7 |
| Spinat | 28,6 | 176,5 | 504,9 |
| Brokkoli | 10,9 | 88,0 | 95,9 |
| Weißkohl | 8,6 | 297,2 | 255,6 |

Entsprechend der Gemüse-Vollerhebung wurden in Hessen 2023 insgesamt 13.177 t Bio-Gemüse geerntet, in Deutschland insgesamt 480.000 t. Das waren knapp 3 % der deutschen Bio-Gemüseernte – auf knapp 3 % der deutschen Bio-Gemüsefläche. Demnach entsprechen die durchschnittlichen Erträge in Hessen dem deutschen Durchschnitt. Aufgrund der unterschiedlichen Gewichte der angebauten Kulturen ist der Vergleich aber nur eingeschränkt möglich.

2.3. Tierische Erzeugung

2.3.1. Tierbestände nach InVeKoS

Wie auch für die pflanzliche Erzeugung, sind die hier ausgewerteten InVeKoS-Daten für die tierische Erzeugung Verwaltungsdaten. Dazu geben die Betriebe im Mai ihre Agraranträge ab, die Grundlage für die Förderung sind. Im Flächenantrag gibt es die Möglichkeit, ökologisch bewirtschaftete Flächen und Tiere zu kennzeichnen, wenn der ökologische Landbau nicht gesamtbetrieblich durchgeführt wird, d.h. nicht am Förderprogramm HALM B.1 teilgenommen wird. Die Landwirt*innen müssen Durchschnittsbestände der einzelnen Tierarten melden. Ausgenommen sind die Daten zur Rinderhaltung. Diese werden aus der HIT Datenbank entnommen – und liegen in der InVeKoS-Datenbank nur als Sammelposition „Rinder“ vor, nicht unterschieden nach Nutzungsarten.

Tabelle 2.8 zeigt die Entwicklung der Bio-Tierbestände je Tierart von 2020 zu 2023. Insgesamt werden 2023 mehr Bio-Tiere (plus 5 %) als 2020 gehalten. Ein Zuwachs ist insbesondere bei Schweinen (plus 15%) und bei Geflügel (plus 8 %) zu verzeichnen. Bei Schweinen ist insbesondere der Tierbestand an Mastschweinen gestiegen, bei Geflügel der von Masthühnchen, aber auch von Mastenten und Mastputen. Bei Rindern, Schafen und Ziegen ist ein (leichter) Rückgang zu beobachten.

Tabelle 2.8: Bio-Tierbestände (Anzahl) nach Tierart und Jahr

| Jahr/ Tierart | 2023 | 2020 |
|----------------------|----------------|----------------|
| Geflügel | 434.052 | 402.876 |
| Rinder | 67.398 | 70.037 |
| Schafe | 27.236 | 30.690 |
| Schweine | 14.417 | 12.565 |
| Ziegen | 4.092 | 4.537 |
| Gesamt | 547.195 | 520.705 |

Der Anteil von Bio-Tieren an den gesamten Tierbeständen dieser fünf Tierarten liegt in Hessen bei 17 %. Ziegen haben mit 29 % den größten Anteil von Bio-Tieren in Hessen. Allerdings lag dieser in

2020 noch bei 34 %, so dass ein Rückgang zu verzeichnen ist. Deutschlandweit werden 2023 nach wie vor durchschnittlich 34 % der Ziegen biologisch gehalten⁴. Der hessische Anteil an Bio-Schafen liegt mit konstant 21 % über dem deutschen Durchschnitt von 14,3%⁵. Hessisches Bio-Geflügel macht 19 % des gesamten Geflügelbestands in Hessen aus (kein Vergleichswert von 2020 oder zu Deutschland vorhanden), bei den Rindern (Milchvieh und Mast; inkl. Jungvieh und Kälber) sind konstant 18 % aller Rinder in Hessen Bio-Rinder, deutschlandweit sind es nur 8,7 %⁶. Das Schlusslicht bilden Schweine. Nur 4 % der gesamten Schweine in Hessen sind Bio-Schweine. Dies entspricht dem bundesdeutschen Trend, wo 1,1 % der Schweine sind Bio-Schweine sind⁷.

Beim Geflügel liegt laut Agrarstrukturerhebung der Anteil der Öko-Tiere in Hessen bei den Legehennen bei 21,6 % und damit deutlich über dem deutschen Schnitt. Das liegt unter anderem an der geringen Bedeutung der konventionellen Legehennenhaltung in Hessen. Bei den Masthähnchen erreicht der Bio-Anteil 4,4 %. Deutlich höher ist der Öko-Anteil bei den Mastenten (27 %) und bei den Mastgänsen (28 %) (siehe Anhang I).

2.3.2. Tierbestände nach Tierart

2.3.2.1. Wiederkäuer

Rinder

Die Auswertungen für die Tierart Rinder beruhen auf Daten aus der HIT Datenbank. Der Rinderbestand teilt sich in drei Altersklassen (s. Tabelle 2.10). Dabei fällt der größte Anteil auf Rinder älter als zwei Jahre, gefolgt von Jungvieh und dann den Kälbern. Erwartungsgemäß stehen in Landkreisen mit einem hohem Grünlandanteil auch besonders viele Bio-Rinder (Vogelsbergkreis, Landkreis Fulda (siehe Abbildung 2.19). Nachvollziehbarerweise entspricht die regionale Verteilung der unterschiedlichen Altersklassen der regionalen Verteilung der Rinder insgesamt. Der Vergleich zu 2020 zeigt, dass es bis auf wenige Ausnahmen in allen Landkreisen außer denen, wo ohnehin am meisten Rinder gehalten werden, rückläufige Bestandgrößen gibt. Die Tierhaltung siedelt sich verstärkt dort an, wo entsprechende Verarbeitungsmöglichkeiten vorhanden sind, so dass die Konzentration nimmt eher zunimmt.

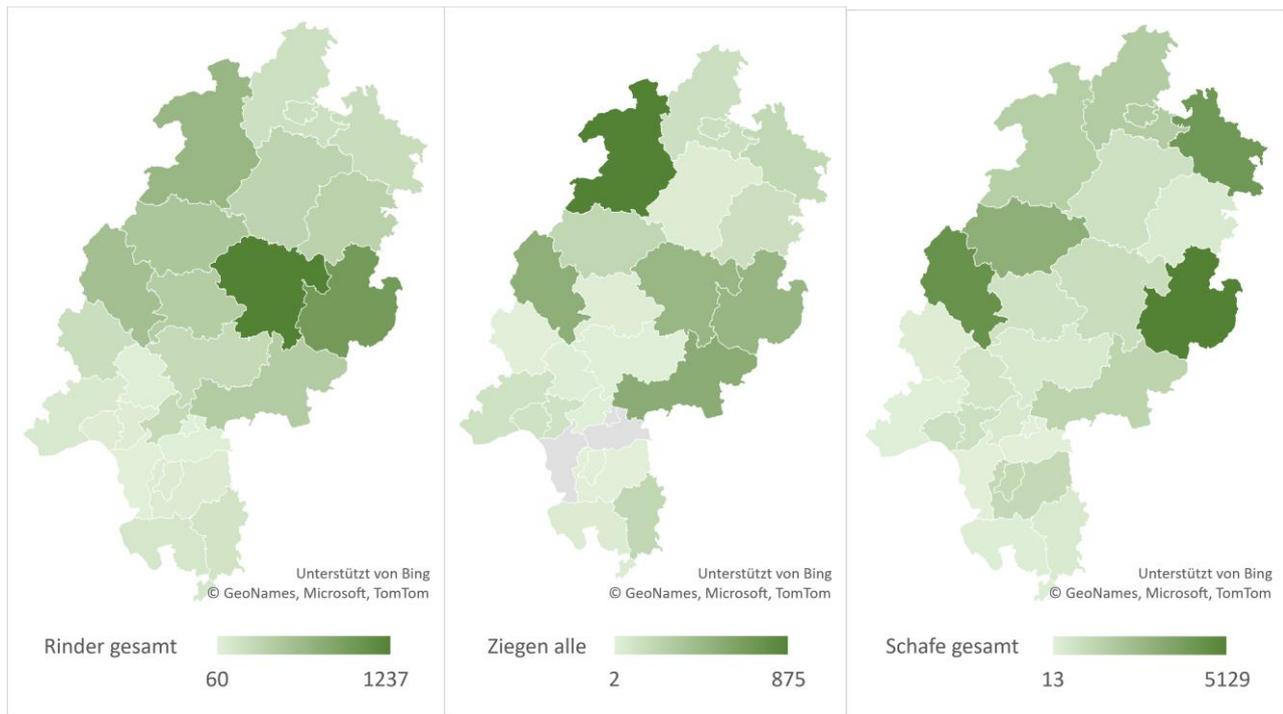
⁴ https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2024/04/PD24_136_41.html

⁵ <https://www.oekolandbau.de/aktuelles/bio-marktinformationen/bzl-infografik-anteil-der-oeko-tiere-in-deutschland/>

⁶ <https://www.oekolandbau.de/aktuelles/bio-marktinformationen/bzl-infografik-anteil-der-oeko-tiere-in-deutschland/>

⁷ <https://www.oekolandbau.de/aktuelles/bio-marktinformationen/bzl-infografik-anteil-der-oeko-tiere-in-deutschland/>

Abbildung 2.19: Tierbestand Bio-Wiederkäuer per Landkreis in Anzahl Tiere, 2023



Ziegen

Ziegen sind in die Gruppen „jünger als 1 Jahr“, „älter als 1 Jahr (außer Mutterziegen/Böcke)“ und „Mutterziegen/Böcke“ eingeteilt (s. Tabelle 2.9). Dabei fällt der größte Anteil auf Mutterziegen/Böcke, gefolgt von Ziegen jünger als 1 Jahr und dann den älteren Ziegen.

Tabelle 2.9: Bio-Wiederkäuerbestand (Anzahl) nach Alter, 2023

| Altersklasse | Anzahl | Altersklasse | Anzahl | Altersklasse | Anzahl |
|------------------------|---------------|--|--------------|--|---------------|
| Kälber < 0,5 Jahre | 10.455 | Ziegen < 1,0 Jahre | 945 | Schafe < 1,0 Jahre | 9.704 |
| Jungvieh 0,5 - 2 Jahre | 24.936 | Ziegen > 1 Jahr (außer Mutterziegen/Böcke) | 662 | Schafe > 1 Jahr (außer Mutterschafe/Böcke) | 1.756 |
| Rinder > 2 Jahre | 32.007 | Mutterziegen/Böcke | 2.485 | Mutterschafe/Böcke | 15.776 |
| Rinder gesamt | 67.398 | Ziegen gesamt | 4.092 | Schafe gesamt | 27.236 |

Die Verteilung der Ziegenbestände per Landkreis zeigt regionale Schwerpunkte im Nordwesten sowie in Mittelhessen, dort insbesondere im Westen und Osten. Bei der relativen Bedeutung der Landkreise zeigt sich im Vergleich zu 2020 keine wesentliche Veränderung.

Schafe

Schafe sind wie Ziegen in die drei Gruppen „jünger als 1 Jahr“, „älter als 1 Jahr (außer Mutterschafe/Böcke)“ und „Mutterschafe/Böcke“ eingeteilt (s. Tabelle 2.10). Dabei fällt der größte Anteil auf Mutterschafe und Böcke, gefolgt von Schafen jünger als 1,0 Jahr und dann den älteren Schafen.

Die Verteilung der Schafbestände nach Landkreis zeigt regionale Schwerpunkte im westlichen und östlichen Mittelhessen sowie im Werra-Meißner Kreis. Während der Tierbestand insgesamt gesunken ist, sind die Bestände im Werra-Meißner Kreis und im Lahn-Dill Kreis größer geworden. Insgesamt sind die regionalen Schwerpunkte der Bio-Schafbestände ist konstant geblieben.

Tabelle 2.10: Bio-Wiederkäuer (Anzahl) nach Landkreis und Jahr

| Tierart | Rinder alle | | Ziegen alle | | Schafe alle | |
|---------------------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|
| | 2023 | 2020 | 2023 | 2020 | 2023 | 2020 |
| Bergstraße | 1.130 | 1.288 | 38 | 48 | 147 | 248 |
| Darmstadt-Dieburg | 616 | 479 | 2 | 0 | 1.069 | 957 |
| Groß-Gerau | 60 | 31 | | | 18 | 0 |
| Hochtaunuskreis | 284 | 294 | 24 | 29 | 567 | 673 |
| Main-Kinzig | 4.034 | 4.795 | 539 | 673 | 1.318 | 1.648 |
| Main-Taunus | 478 | 633 | 114 | 108 | 774 | 962 |
| Odenwaldkreis | 1.488 | 1.514 | 200 | 192 | 294 | 250 |
| Offenbach | 218 | 254 | | | 13 | 19 |
| Rheingau-Taunus | 845 | 748 | 117 | 150 | 75 | 342 |
| Wetterau | 2.501 | 3.060 | 13 | 18 | 353 | 843 |
| Gießen | 3.930 | 4.250 | 28 | 44 | 677 | 650 |
| Lahn-Dill | 5.422 | 5.868 | 517 | 522 | 4.372 | 3.393 |
| Limburg-Weilburg | 2.157 | 2.456 | 4 | 13 | 135 | 137 |
| Marburg-Biedenkopf | 4.729 | 4.947 | 204 | 187 | 3.043 | 3.463 |
| Vogelsbergkreis | 12.371 | 12.274 | 453 | 471 | 867 | 1.597 |
| Fulda | 9.599 | 9.725 | 459 | 538 | 5.129 | 6.817 |
| Hersfeld-Rotenburg | 3.417 | 2.974 | 134 | 202 | 301 | 232 |
| Kassel | 1.896 | 2.157 | 136 | 109 | 1.664 | 1.625 |
| Schwalm-Eder | 3.153 | 3.633 | 35 | 29 | 702 | 347 |
| Waldeck-Frankenberg | 6.393 | 6.445 | 875 | 1.087 | 1.563 | 2.530 |
| Werra-Meißner | 2.235 | 2.212 | 193 | 117 | 4.106 | 3.957 |
| Gesamt | 67.398 | 70.037 | 4.092 | 4.537 | 27.236 | 30.690 |

2.3.2.2. Schweine

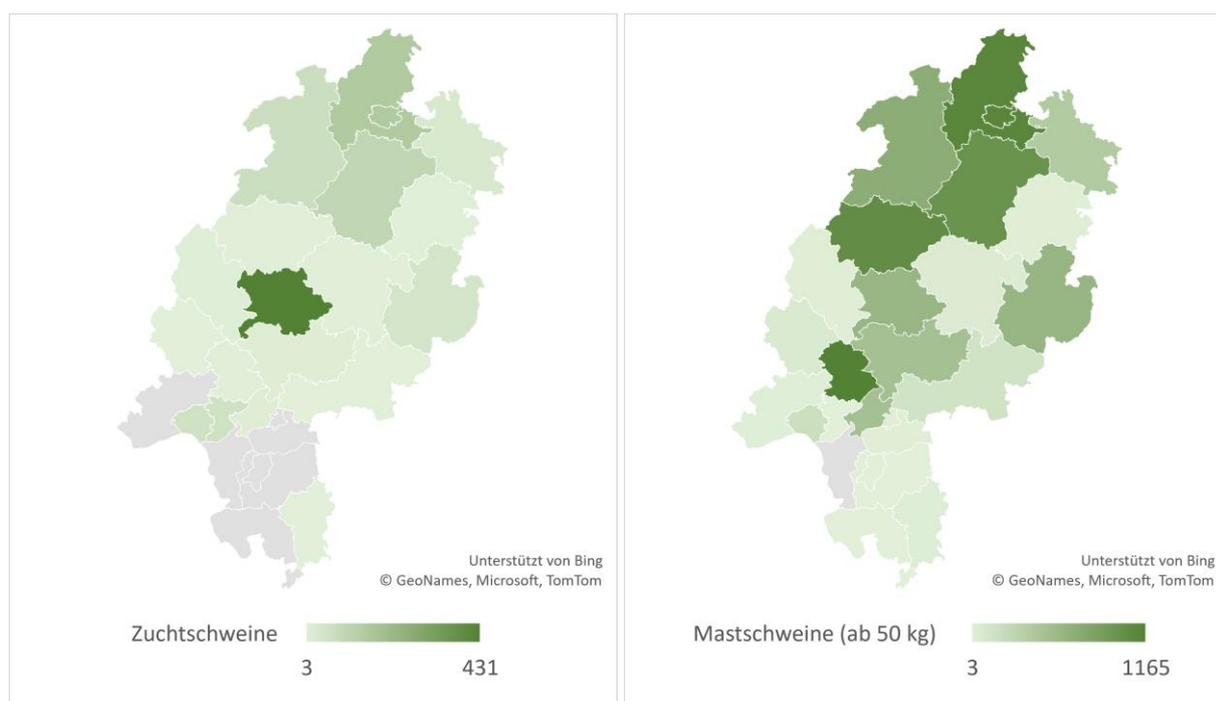
Für Schweine liegen Daten in den Kategorien Zuchtschweine, Läufer sowie Mastschweine vor. Die Mastschweine sind die größte Gruppe, gefolgt von den Läufern und dann den Zuchtschweinen. Dies entspricht den Daten von 2020. Eine nennenswerte Veränderung ist der Anstieg an Mastschweinen um 26 %.

Tabelle 2.11: Bio-Schweine (Anzahl) nach Nutzung und Jahr

| Jahr/ Nutzungsart | 2023 | 2020 |
|----------------------|---------------|---------------|
| Zuchtschweine | 945 | 916 |
| Läufer von 20-50kg | 5.741 | 5.532 |
| Mastschweine ab 50kg | 7.731 | 6.117 |
| Gesamt | 14.417 | 12.555 |

Die Verteilung der Zuchtschweinbestände ist stark auf wenige Landkreise konzentriert. Im Landkreis Gießen befinden sich 46 % aller Bio-Zuchtschweine. Weitere Landkreise mit nennenswerten Beständen sind in Nordhessen zu finden. Die bereits in 2020 geringen Bestände in Südhessen wurden weiter reduziert, so dass 2023 keine Zuchtsauen mehr im südlichen Hessen (Ausnahme ist der Südosten) gehalten werden.

Abbildung 2.20: Tierbestand Bio-Zuchtschweine und Tierbestand Bio-Mastschweine per Landkreis in Anzahl Tiere, 2023



Die regionale Verteilung der Mastschweine ist weniger stark konzentriert, trotzdem gibt es auch hier Schwerpunkte (Tabelle 2.12). Diese liegen im Hochtaunuskreis sowie im Norden und Nordwesten. In den südlichen Landkreisen findet die Bio-Mastschweinehaltung kaum statt. Ein Zuwachs ist vorrangig in den Landkreisen zu finden, in denen ohnehin schon hohe Bestandsgrößen vorliegen. Die Sauenhaltung ist im Vergleich zur Mast etwas unterrepräsentiert. Das bedeutet, dass Ferkel aus anderen Bundesländern zugekauft werden müssen.

Tabelle 2.12: Bio-Schweine (Anzahl) nach Landkreis und Jahr

| Tierart Jahr/ Landkreis | Zuchtschweine | | Läufer (von 20 kg bis 50 kg) | | Mastschweine (ab 50 kg) | |
|----------------------------|---------------|------|------------------------------|-------|-------------------------|-------|
| | 2023 | 2020 | 2023 | 2020 | 2023 | 2020 |
| Bergstraße | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 |
| Darmstadt-Dieburg | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| Groß-Gerau | 0 | 2 | 0 | 5 | 0 | 0 |
| Hochtaunuskreis | 5 | 4 | 564 | 1.210 | 1165 | 612 |
| Main-Kinzig | 3 | 9 | 114 | 138 | 143 | 131 |
| Main-Taunus | 58 | 60 | 125 | 180 | 4 | 204 |
| Odenwaldkreis | 3 | 2 | 15 | 3 | 33 | 12 |
| Offenbach | 0 | 0 | 25 | 23 | 23 | 26 |
| Rheingau-Taunus | 0 | 1 | 15 | 0 | 25 | 25 |
| Wetterau | 13 | 20 | 353 | 373 | 500 | 506 |
| Gießen | 431 | 418 | 907 | 254 | 605 | 308 |
| Lahn-Dill | 11 | 12 | 31 | 15 | 28 | 29 |
| Limburg-Weilburg | 3 | 1 | 31 | 37 | 67 | 51 |
| Marburg-Biedenkopf | 5 | 3 | 815 | 835 | 1044 | 909 |
| Vogelsbergkreis | 5 | 8 | 8 | 28 | 55 | 46 |
| Fulda | 44 | 59 | 244 | 225 | 615 | 510 |
| Hersfeld-Rotenburg | 8 | 6 | 10 | 11 | 23 | 9 |
| Kassel | 151 | 110 | 829 | 623 | 1112 | 754 |
| Schwalm-Eder | 102 | 106 | 956 | 880 | 988 | 1.151 |
| Waldeck-Frankenberg | 72 | 58 | 371 | 407 | 710 | 417 |
| Werra-Meißner | 31 | 36 | 328 | 284 | 397 | 417 |

Geflügel

Der Tierbestand bei Geflügel verteilt sich auf Mastgeflügel und Legehennen, wobei Legehennen knapp 2/3 des Geflügelbestands ausmachen. Beim Mastgeflügel sind die Masthähnchen/-hühnchen die größte Gruppe, gefolgt von Mastgänsen, Mastputen und schließlich Mastenten. Dies entspricht den Daten von 2020. Insgesamt ist ein Zuwachs an Geflügel zu verzeichnen, der insbesondere auf die höheren Bestände an Masthähnchen/-hühnchen zurückzuführen ist. Dies spiegelt sich in einer gestiegenen Nachfrage nach heimischem Bio-Geflügel wider, auf die die Landwirt*innen mit

Ausweitungen reagiert haben. Dieser Trend hat sich 2023 allerdings wieder abgeschwächt, da das Futter und andere Produktionskosten teurer geworden sind. Förderlich für den Zuwachs war auch die Errichtung einer neuen Geflügelschlachtereie in Nordhessen.

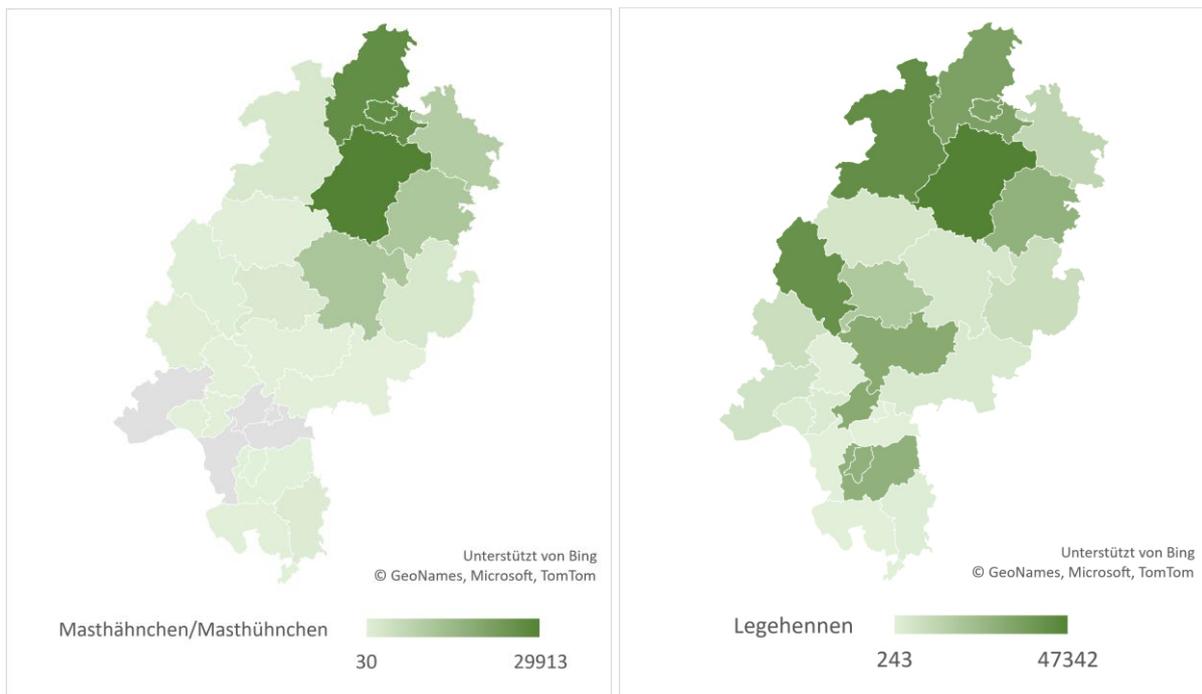
Tabelle 2.13: Bio-Geflügel (Anzahl) nach Nutzung und Jahr

| Jahr/ Nutzungsart | 2023 | 2020 |
|---------------------------|----------------|----------------|
| Mastputen | 5.349 | 4.804 |
| Masthähnchen/Masthühnchen | 98.900 | 74.443 |
| Mastenten | 2.495 | 3.230 |
| Mastgänse | 8.306 | 7.273 |
| Legehennen | 319.002 | 313.126 |
| Gesamt | 434.052 | 402.876 |

Die Haltung von Bio-Masthähnchen/-hühnchen ist auf wenige Landkreise beschränkt. Sie findet vorrangig in den Kreisen Schwalm-Eder und Kassel statt. Auch im Vogelsbergkreis und Kreis Hersfeld-Rotenburg sind größere Tierbestände zu verzeichnen. In den vier Landkreisen werden 80 % der Masthähnchen/-hühnchen gehalten. Im Vergleich zu 2020 gibt es eine bemerkenswerte Veränderung im Schwalm-Eder-Kreis. Dort ist der Tierbestand von 1.860 Tieren in 2020 auf 29.913 Tiere in 2023 angestiegen.

Die regionalen Schwerpunkte der verschiedenen Geflügelarten sind in Hessen unterschiedlich verteilt (Tab. 2.14). Legehennen sind vor allem in den Landkreisen Schwalm-Eder, Waldeck-Frankenberg und Lahn-Dill verbreitet. Masthühner und -hähnchen finden sich besonders häufig in Schwalm-Eder und Kassel. Auch die Mast von Puten konzentriert sich auf den Schwalm-Eder-Kreis. Mastenten werden dagegen vor allem im Landkreis Fulda gehalten, Mastgänse in Vogelsberg und Fulda. Ein möglicher Grund für diese Konzentrationen ist das Zusammenspiel von landschaftlichen Gegebenheiten, betrieblicher Spezialisierung und regionalen Vermarktungsstrukturen. Möglicherweise hat hierbei der 2023 eröffnete Geflügelschlachtbetrieb Roth in Witzenhausen (Werra-Meißner-Kreis), der sich auf die Schlachtung und Verarbeitung von Bio-Geflügel spezialisiert hat eine Bedeutung. Nicht nur für Öko-Betriebe ist die Nähe zu einem spezialisierten Schlachtbetrieb ein wichtiger Standortfaktor – sie reduziert Transportzeiten und -kosten.

Abbildung 2.21: Tierbestand Bio-Masthähnchen/-hühnchen und Tierbestand Legehennen per Landkreis in Anzahl Tiere, 2023



Die Haltung von Bio-Legehennen konzentriert sich auf das nördliche Hessen mit Ausnahme des Werra-Meißner-Kreises und auf die Kreise Lahn-Dill, Wetterau sowie Darmstadt-Dieburg. Die drei Landkreise Waldeck-Frankenberg, Schwalm-Eder und Lahn-Dill machen 41 % des Bestands an Legehennen aus. Diese drei Landkreise hatten auch 2020 die höchsten Bestandszahlen. Größere Veränderungen sind in den Kreisen Wetterau und Kassel zu verzeichnen, in denen sich die Bestände sehr stark erhöht haben. In Gießen hingegen hat sich 2023 die Zahl an Bio-Legehennen mehr als halbiert.

Tabelle 2.14: Bio-Geflügel (Anzahl) nach Landkreis und Jahr

| Jahr/ Landkreis | Masthühnchen/-hähnchen | | Legehennen | |
|---------------------|------------------------|---------------|----------------|----------------|
| | 2023 | 2020 | 2023 | 2020 |
| Bergstraße | 76 | 10 | 266 | 532 |
| Darmstadt-Dieburg | 150 | 800 | 27.017 | 29.321 |
| Groß-Gerau | 0 | 0 | 243 | 43 |
| Hochtaunuskreis | 30 | 10 | 907 | 939 |
| Main-Kinzig | 75 | 120 | 3.103 | 2.877 |
| Main-Taunus | 48 | 2.500 | 2.475 | 3.348 |
| Odenwaldkreis | 1.373 | 605 | 1.528 | 780 |
| Offenbach | 0 | 0 | 350 | 525 |
| Rheingau-Taunus | 0 | 0 | 5.805 | 2.606 |
| Wetterau | 91 | 30 | 29.852 | 5.694 |
| Gießen | 1.802 | 376 | 17.110 | 35.685 |
| Lahn-Dill | 560 | 406 | 40.749 | 38.273 |
| Limburg-Weilburg | 690 | 500 | 7.995 | 11.544 |
| Marburg-Biedenkopf | 206 | 235 | 5.048 | 8.658 |
| Vogelsbergkreis | 11.364 | 11.486 | 3.968 | 5.301 |
| Fulda | 2.324 | 6.941 | 8.286 | 8.345 |
| Hersfeld-Rotenburg | 11.215 | 11.219 | 26.707 | 24.500 |
| Kassel | 26.751 | 28.682 | 33.893 | 18.960 |
| Schwalm-Eder | 29.913 | 1.860 | 47.342 | 58.389 |
| Waldeck-Frankenberg | 2.143 | 143 | 42.059 | 37.288 |
| Werra-Meißner | 9.889 | 8.520 | 11.589 | 19.518 |
| Gesamt | 98.900 | 74.443 | 319.002 | 313.126 |

2.3.3. Tierische Erzeugungsmengen (destatis und InVeKoS)

Neben den ausgewerteten InVeKoS-Daten aus dem Agrarantrag, wurden die Daten für die Öko-Tierbestände der Agrarstrukturerhebung 2023 des Statistischen Bundesamtes für Hessen entnommen. Die Agrarstrukturerhebung 2023 war eine Stichprobenerhebung bei Landwirtschaftsbetrieben, die dann auf alle Betriebe und Tiere hochgerechnet wurde. Auskunftspflichtige sind durch § 11a BstatG (Bundesstatistikgesetz) verpflichtet einen Online-Fragebogen auszufüllen. Die Erhebung erfasst alle Tierbestände. Es bestehen jedoch Abschneidegrenzen, wodurch kleinere Tierbestände nicht berücksichtigt werden. Betriebe sind nur dann meldepflichtig, wenn sie die in Tabelle 2.15 aufgeführten Meldegrenzen überschreiten.

Tabelle 2.15: Meldegrenzen Landwirtschaftszählung

| Landwirtschaftliche Flächen und Kulturen | |
|---|---|
| 5,0 ha landwirtschaftlich genutzte Fläche | 1,0 ha Dauerkulturfläche im Freiland |
| 0,1 ha Produktionsfläche für Speisepilze | 0,5 ha Obstanbaufläche |
| 0,5 ha Hopfen | 0,5 ha Rebfläche |
| 0,5 ha Tabak | 0,5 ha Baumschulfläche |
| 0,1 ha Kulturen unter hohen begehbaren Schutzabdeckungen einschließlich Gewächshäuser | 0,5 ha Gemüse oder Erdbeeren im Freiland |
| | 0,3 ha Blumen oder Zierpflanzen im Freiland |
| Tiere | |
| 10 Rinder | 20 Schafe |
| 50 Schweine | 20 Ziegen |
| 10 Zuchtsauen | 1.000 Haltungsplätze für Geflügel |
| | 3.000 Haltungsplätze für Legehennen |

Daten über exakte Tierbestände auf Kreisebene gibt es in der Agrarstrukturerhebung (ASE) nicht. Dafür unterscheidet diese Zählung (die vom Statistische Bundesamt ausgewertet wird) zum Beispiel bei Rindern nach Milch-, Mutterkühen und Masttieren. Die Umrechnung der Tierbestände auf Milch- und Fleischproduktion orientiert sich an den Umrechnungsfaktoren, welche die AMI für diese Umrechnungen in der jährlichen Strukturdatenerhebung bei den Öko-Kontrollstellen verwendet.

Tabelle 2.16 vergleicht die InVeKoS-Daten mit den destatis-Daten. Bei fast allen Tierarten ist die bei destatis ermittelte Tierzahl kleiner als bei den InVeKoS-Daten. Das ist angesichts der Abschneidegrenzen und den dadurch fehlenden Kleinbestände plausibel.

Tabelle 2.16: Durchschnittsbestände verschiedener Tier- und Nutzungsarten (Anzahl) in unterschiedlichen Quellen (2023)

| Quelle/ Tierart | destatis | InVeKoS | Unterschied |
|--------------------|----------|---------|-------------|
| Jungmasthühner | 59.900 | 98.700 | 65% |
| Legehennen* | 317.400 | 319.002 | -4% |
| Mastschweine | 11.000 | 13.475 | 23% |
| Sauen | 1.000 | 894 | -11% |
| Rinder | 66.700 | 66.688 | 0% |
| Schafe | 23.900 | 27.236 | 14% |

* Destatis inklusive AMI Zuschätzung von 16 % für Kleinbestände

Bei Jungmasthühnern (65 %) ist die Abweichung sehr groß. Dies war bereits 2020 der Fall. Bei deutschlandweit 1,76 Mio. Öko-Masthähnchen wiederum ist der hessische Bestand ohnehin klein –

nur 3,4 % der deutschen Bestände. Daher dürften Kleinbestände für die Direktvermarktung vorherrschen. Durch die Abschneidegrenze von 1.000 Stück im Durchschnittsbestand sind die oftmals kleinen Strukturen bei destatis nicht erfasst.

Auch die Zahlen der Mastschweine und Sauen liegen jeweils deutlich auseinander. Die ASE Daten sind stark gerundet, so dass der Unterschied bei den Sauen vor allem durch die Rundung entstanden sein dürfte. Bei den Mastschweinen dürften die Abschneidegrenzen dazu geführt haben, dass die Zahlen kleiner sind als die Daten aus der Förderung. Die Zahlen für Rinder aus beiden Quellen liegen nah beieinander und dürften demnach realistisch sein.

Für die Berechnung der Öko-Fleischproduktion wurden die schon seit Jahren verwendeten und immer wieder den Tierleistungen angepassten Umrechnungsfaktoren aus der AMI-Strukturdatenerhebung genutzt. Damit wird unterstellt, dass die hessischen Leistungskennzahlen mit denen in Deutschland übereinstimmen. Die Produktionszahlen sind generell in kg Schlachtgewicht angegeben. Die verwendeten Faktoren sind in Tabelle 2.17 gelistet.

Tabelle 2.17: Besondere Informationen der Berechnungsgrundlage

| Nutztier | Umtriebe | Schlachtgewicht in kg | Weitere Faktoren |
|---------------------------|-----------------|----------------------------------|---|
| Mastschweine | 2,2 | 98 | |
| Althennen | 0,9 | 1,1 | 25 % Mauser abgezogen |
| Jungmasthühner | 4,15 | 1,4 | |
| Puten | 2 | 11 | |
| Gänse | 1 | 4,5 | |
| Enten | 5 | 2,3 | |
| Altkühe | - | 330 | 22 % Remontierung |
| Kälber | - | 130 | 5 % als Käber geschlachtet |
| Fleischrinder (1-2 Jahre) | - | 330 | 40 % sind tragende Färsen (später Milchkühe) |

Für die Rinder gibt es in der ASE eine Unterteilung nach Altersklassen und bei den Rindern älter als zwei Jahre nach Fleisch- und Milchrindern. Die Rinder in den Kategorien unter 2 Jahren müssen die Anteile von Fleisch- und Milchrindern jedoch geschätzt werden. Daher hat die AMI die Rindfleischproduktion aus Fleischrindern auf zwei Wegen geschätzt, die zu ähnlichem Ergebnis führen. Zum einen wurde bei der Anzahl der Rinder zwischen 1 und 2 Jahren ein Anteil tragender Färsen von 40 % unterstellt. Zum anderen wurde der Hessen-Anteil an den deutschen Öko-Rindern mit einem Alter von 1-2 Jahren anhand von Destatis ermittelt (7 %) und mit diesem Anteil die

Fleischrinderproduktion von der deutschen Zahl ausgehend ermittelt. Beide Wege führen zu einer Rindfleischproduktion bei den Fleischrindern von rund 3.000 t Schlachtgewicht. Bei den Altkühen wird eine Remontierungsrate von 22 % unterstellt, also wurden 22 % der Kühe geschlachtet. Nur 5 % der Kälber werden für Kalbfleisch geschlachtet.

Bei den Fleischrindern gibt es zusätzlich Tiere, die nicht als Öko-Tiere vermarktet werden. Dieses strukturelle Problem betrifft ganz Deutschland, aber vor allem Regionen mit weit verteilten kleineren Bio-Betrieben. Für die Bio-Bündler lohnt es sich dann nicht immer, für ein oder wenige Bio-Rinder weite Strecken zu einem Betrieb zu fahren, so dass der örtliche Viehhändler die Bio-Tiere mit aufkauft. In einigen Fällen gehen die Tiere auch an örtliche Gastronomen, die Bio nicht unbedingt ausweisen, weil die Zertifizierung zu aufwändig ist, die aber die Fleischqualität schätzen. Am meisten Bio-Tiere gehen beim Verkauf der Absetzer aus den Mutterkuhherden aus den Bio-Wertschöpfungsketten heraus, da es viel mehr Bio-Mutterkühe gibt als Bio-Mastrinderplätze.

Für die Umrechnung von Legehennen auf die Eierproduktion wurde eine andere Methode verwendet als bei der Berechnung der Milch- und Fleischproduktion, da die Mengen der Eier teilweise bereits miterfasst werden. Die Eierproduktion für Legehennenhaltungen mit mehr als 3.000 Tieren ist beim Statistischen Bundesamt registriert, das war in Hessen 2023 273.600 Legehennen mit einer Eierproduktion von 76,6 Mio. Eiern. Nicht berücksichtigt sind jedoch die Kleinhaltungen mit weniger als 3.000 Tieren. Daher erfassen in Deutschland die Öko-Kontrollstellen 2023 insgesamt (und die Jahre davor in ähnlichem Umfang) rund 16 % mehr Legehennen und mehr Eier. Dieser Aufschlag wurde auch für Hessen unterstellt – gleichermaßen für die Legehennen und die Eierproduktion, da sich die Anzahl an Eiern pro Henne kaum unterscheidet. Die Zahl der Legehennen insgesamt liegt demnach bei 317.400 und einer Öko-Eierproduktion von knapp 90,1 Mio. Stück.

Für die Berechnung der Geflügelfleischproduktion wurde anders als im vorherigen Bericht auch das Fleisch aus den Althennen hinzugezählt. Unter der Annahme eines Schlachtgewichtes von 1,1 kg und einer Mauserrate von 25 % kommen noch 262 t Fleisch aus Suppenhühnern hinzu.

Tabelle 2.18 stellt die tierischen Erzeugungsmengen in Hessen zusammen. Aus den oben beschriebenen Berechnungen ergibt sich insgesamt eine Öko-Fleischproduktion von 5.366 t Rindfleisch, 2.372 t Schweinefleisch und 793 t Geflügelfleisch (inkl. Althennen), jeweils in Schlachtgewicht.

Tabelle 2.18: Tierische Öko-Erzeugnisse aus Hessen

| Erzeugnis | Menge in t | Menge in t |
|---------------------------------|-----------------|-----------------|
| | Schlachtgewicht | Schlachtgewicht |
| | 2020 | 2023 |
| Rindfleisch (Altkühe) | 2.269 | 2.156 |
| Rindfleisch (Fleischrinder) | 2.500 | 3.017 |
| Kalbfleisch | 203 | 193 |
| Schweinefleisch | 2.157 | 2.372 |
| Althennenfleisch (Suppenhühner) | 258 | 262 |
| Hähnchenfleisch | 285 | 348 |
| Putenfleisch | 92 | 118 |
| Enten | 19 | 29 |
| Gänse | 28 | 37 |
| Milch in t | 84.000 | 74.880 |
| Eier in 1.000 St. | 84.980 | 90.100 |

2.4. Zwischenfazit

Der ökologische Landbau in Hessen ist geprägt durch die Bewirtschaftung von Dauergrünland in den Mittelgebirgsregionen. Daher ist die tierische Produktion, insbesondere die Haltung von raufutterverzehrenden Tieren, für die ökologische Landwirtschaft in Hessen von großer Bedeutung. Die Rinderhaltung erreicht mit einem Bio-Anteil von 17 % Werte weit über dem deutschen Durchschnitt (9 %). Dies gilt ebenso für Schweine, deren Bio-Anteil deutlich höher ist als in Deutschland insgesamt. Wenn also in Hessen Tierhaltung stattfindet, dann häufiger ökologisch als in anderen Bundesländern.

Auf den ökologisch bewirtschafteten Ackerflächen werden neben Ackerfutter vor allem Getreide und Körnerleguminosen angebaut. Ob diese als Futtermittel oder direkt für die menschliche Ernährung verwendet werden, kann aus den Anbaudaten nicht ermittelt werden. Es ist jedoch anzunehmen, dass ein erheblicher Teil des Getreides und der Körnerleguminosen ebenfalls verfüttert wird.

Hackfrüchte, Ölsaaten und Gemüse machen in Hessen nur einen sehr kleinen Teil der Öko-Fläche aus. Diese Kulturen sind tendenziell anspruchsvoller hinsichtlich Bodengüte, Agrartechnik, Arbeitseinsatz und Know-how. Sie ermöglichen jedoch auch deutlich höhere Deckungsbeiträge und werden von Verbraucher*innen auch in (regionaler) Öko-Qualität nachgefragt. Hier besteht also ein Potential für regionale Wertschöpfungsketten.

3. AP 2: Darstellung der Erzeuger- und Verbraucherpreise in Hessen

3.1. Methode

Die AMI erhebt **Erzeugerpreise** für alle relevanten Bio-Produktgruppen, je nach Produktgruppe wöchentlich bzw. monatlich. Wochenpreise gibt es für ausgewählte Obst- und Gemüsearten, Kartoffeln und Kräuter, sowie Monatspreise für Getreide, Futtermittel, Ölsaaten, Schlachttiere und Milch. Eier und Geflügel werden quartalsweise erfasst. Bei jeder Preiserfassung erfragt die AMI bei diversen Marktakteuren – zum Beispiel Händlern, Ein- bzw. Verkäufern, Erzeugergemeinschaften, Verarbeitern, etc. - die Preise für die entsprechenden Produkte. Damit ausreichende Fallzahlen für belastbare Zahlen vorliegen, wird Hessen in einer Region West zusammen mit Rheinland-Pfalz, Saarland und Nordrhein-Westfalen ausgewertet. Außerdem lässt sich bei Bundesland-übergreifender Vermarktung nicht immer abgrenzen, zu welchem Bundesland ein Kontrakt zählt.

Die Erzeugerpreise sind in der Regel Abgabepreise an den Großhandel. Direktverkäufe und Verkäufe an den (Naturkost-) Einzelhandel werden nicht berücksichtigt. Bei der Bio-Milch liegen entsprechende Preise öffentlich bei der Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung (BLE) vor, sowohl für Deutschland insgesamt als auch für einzelne Bundesländer, teilweise für Bundeslandaggregate. Die hessischen Bio-Milcherzeugerpreise für Hessen sind mit Rheinland-Pfalz und Saarland zusammengefasst.

Für die **Verbraucherpreise** wurde der AMI-Verbraucherpreisspiegel herangezogen. Hier werden durchschnittliche Verbraucherpreise für 450 Nahrungsmittel aus den Produktgruppen Brot und Backwaren, Zucker, Kartoffeln, Obst und Gemüse, Milch und Molkereiprodukte, pflanzliche Fette und Öle, Fleisch und Fleischwaren, Eier und Geflügel sowie vegane und vegetarische Alternativen zu tierischen Erzeugnissen berechnet. Dabei wird nach konventioneller und ökologischer Erzeugung unterschieden. Darüber hinaus existieren produktabhängige Spezifikationen wie Angebotsformen bei Fleisch und Wurst, in- oder ausländische Herkunft bei Obst- und Gemüsearten oder auch Gewichtsklassen bei Eiern. Der AMI-Verbraucherpreisspiegel wird auf Basis von YouGov CP Germany erstellt. Das YouGov CP Germany Haushaltspanel ist ein kontinuierliches Verbraucherpanel zur Erfassung des Einkaufs- und Konsumverhaltens privater Haushalte in Deutschland und wurde bis 2023 unter dem Namen GfK Consumer Panel geführt. Die Panelhaushalte von YouGov CP Germany fungieren dabei als Preismelder für die AMI. Erklärtes Ziel des AMI-Verbraucherpreisspiegels ist die zeitnahe Ermittlung realistischer absoluter Preise.

3.2. Generelle Ergebnisse

Die hessischen Erzeugerpreise sind in vielen Fällen etwas höher als in Deutschland. Das hängt vor

allem mit der kleineren Struktur zusammen, welche die Erzeugung insgesamt etwas teurer macht. Häufig ist regionale Erzeugung etwas teurer als der Bezug derselben Waren aus anderen Regionen, weil dort effizienter mit meist größeren Strukturen produziert werden kann und inklusive der Transportkosten insgesamt günstiger ist als die lokale Produktion. Hessen ist dabei in vielen Produktbereichen eher Importregion – mit Ausnahme von Rindfleisch, das in nennenswertem Umfang auch in andere Bundesländer geliefert wird. Oft entscheidender als die Region ist aber der Vermarktungsweg bzw. die Wertschöpfungskette, welche die Ware nimmt. Verbandsware erzielt meist höhere Preise und ist in längeren Kontrakten gebunden als EU-Bio-Ware.

Die häufig leicht höheren Verbraucherpreise lassen sich mit der anderen Verteilung der Geschäftstypen in Hessen begründen. So ist der Marktanteil der Discounter in Hessen zwar in den vergangenen Jahren gestiegen, liegt aber immer noch deutlich unter dem Bundesdurchschnitt. Dafür haben in Hessen die Vollsortimenter die Nase vorne, hier vor allem die Kette Tegut, die ein großes Bio-Sortiment anbietet.

3.3. Speisegetreide

Beim Bio-Brotgetreide kann die AMI auf die Erzeugerpreise für Dinkel, Braugerste, Hafer, Roggen, Eliteweizen und Qualitäts- bzw. Brotweizen für Hessen und Deutschland zurückgreifen (Tabelle 3.1).

Tabelle 3.1: Erzeugerpreise von Bio-Speisegetreide in Hessen und Deutschland

| Produkt | | Hessen | | | Deutschland | | |
|------------------------------|---|--------|--------|--------|-------------|--------|--------|
| | | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Dinkel Rohware, lose | t | 469,68 | 385,92 | 433,90 | 470,61 | 391,33 | 427,66 |
| Dinkel entspelzt, lose | t | 799,23 | 654,53 | 810,13 | 878,16 | 689,82 | 782,98 |
| Braugerste sortiert, lose | t | 505,00 | 475,71 | 470,98 | 508,11 | 472,27 | 467,39 |
| Hafer Rohware, lose | t | 404,75 | 381,81 | 422,44 | 399,28 | 383,00 | 415,02 |
| Roggen vorgereinigt, lose | t | 423,77 | 315,37 | 320,25 | 434,96 | 347,09 | 320,05 |
| Weizen I vorgereinigt, lose | t | 536,70 | 461,48 | 388,59 | 524,96 | 514,67 | 460,74 |
| Weizen II vorgereinigt, lose | t | 526,37 | 406,87 | 390,64 | 521,08 | 434,64 | 398,56 |

Quelle: AMI

Die Preisbewegungen auf Großhandelsebene sind dabei in Hessen verglichen zu Deutschland sehr ähnlich. So lagen die Preise bei allen Kulturen im Jahr 2022 auf einem sehr hohen Niveau. 2023 und 2024 war das Niveau meist deutlich niedriger, ausgenommen vom Hafer, der in der Regel stark nachgefragt wurde, aber meist nur in begrenzten Mengen zur Verfügung stand. Dass die Preisbewegungen in Hessen und im Bundesdurchschnitt ähnlich verlaufen, liegt zum einen am deutschlandweit ungünstigen Wetter und zum anderen an den überregional organisierten Märkten. In den Jahren 2023 und 2024 war es zu nass, sodass zum einen, 2023 insbesondere, die Qualitäten

gelitten haben, und zum anderen, 2024, die Erträge kleiner ausfielen.

Für Hessen werden bei Bio-Brotgetreide in vielen Fällen höhere Erzeugerpreise aufgerufen als im deutschen Durchschnitt. Im Jahr 2024 lagen die Preise für Dinkel (insbesondere entspelzt), Hafer, Braugerste und Roggen über dem bundesweiten Durchschnitt. Vor allem für Dinkel (entspelzt) erwirtschafteten die hessischen Landwirt*innen 3,5 % mehr Geld als im bundesweiten Schnitt, bei Dinkel im Spelz waren es 1,5 % mehr und bei Hafer 1,8 %. Nur für Weizen wurde unabhängig von der Qualitätsklasse deutlich weniger gezahlt als in Deutschland insgesamt. Bei Eliteweizen waren es 15,7 % weniger, bei Qualitätsweizen etwa 2,0 % weniger. Nach dem knapp versorgten Jahr 2023, als der Regen die Proteine aus dem Korn gewaschen hat und somit weniger Weizen in guter Qualität zur Verfügung stand, hat sich die Situation 2024 trotz kleinerer Ernte wieder verbessert.

Während die Erzeugerpreise 2022 zwischen Hessen und Deutschland noch recht nah beieinander lagen, drifteten sie in beiden Folgejahren deutlicher auseinander. Das führte dann auch dazu, dass der Durchschnittspreis beim Weizen für den Zeitraum 2022 bis 2024 in Hessen niedriger ausfiel als in Deutschland, und zwar um 7,6 % beim Elite- und um 2,2 % beim Qualitäts- bzw. Brotweizen. Ebenfalls erhielten die Landwirt*innen in Hessen für Dinkel (entspelzt) und Roggen im Zeitraum 2022-2024 3,7 % bzw. 3,9 % weniger für ihr Getreide im Vergleich zum bundesweiten Durchschnitt. Beim Dinkel hatten sich durch deutlich gestiegene Anbauflächen bis 2022 Überhänge aufgebaut, die durch die schwächere Nachfrage in den Jahren 2023 und 2024 nur langsam aufgelöst wurden. Beim Roggen lagen die niedrigeren Preise an einer rückläufigen Nachfrage nach Roggenbrot, da die Trends mehr Richtung Weizenbrot bzw. -brötchen gehen. Nur für Hafer ergab sich auch bei der langjährigen Betrachtung ein leicht höherer Erzeugerpreis in Hessen.

Im AMI-Verbraucherpreisspiegel liegen bei den Getreideprodukten Daten zu Roggenbrot, Roggenmischbrot, Weizenmischbrot und Weizenmehl (Typ 405) vor (Tabelle 3.2). In den meisten Fällen spiegeln sich die gestiegenen Erzeugerpreise in den Verbraucherpreisen wider.

Tabelle 3.2: Verbraucherpreise von Bio-Brot, Bio-Mehl und Bio-Zucker in Hessen und Deutschland

| Produkt | | Hessen | | | Deutschland | | |
|---------------------|------|--------|------|------|-------------|------|------|
| | | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Roggenbrot | 1 kg | 4,07 | 4,59 | 4,67 | 4,25 | 4,69 | 4,87 |
| Roggenmischbrot | 1 kg | 3,93 | 4,26 | 4,26 | 3,92 | 4,17 | 4,10 |
| Weizenmischbrot | 1 kg | 4,30 | 4,54 | 4,61 | 4,37 | 4,48 | 4,50 |
| Weizenmehl, Typ 405 | 1 kg | 1,01 | 1,10 | 1,02 | 1,04 | 1,10 | 0,99 |
| Haushaltszucker | 1 kg | 2,47 | 2,45 | 2,33 | 2,52 | 2,48 | 2,36 |

Quelle: AMI-Verbraucherpreisspiegel

Die Verbraucherpreise stiegen für alle Brottypen, am deutlichsten aber für Roggenbrot, während Mehl, als preisgünstiges Lockprodukt, 2023 auf 2024 deutliche Preissenkungen erfahren hat. Mit Ausnahme von Roggenbrot kosten die anderen Brottypen in Hessen mehr als in Deutschland. Für Roggenmischbrot mussten die hessischen Verbraucher*innen 2024 4,0 % mehr bezahlen, für Weizenmischbrot 2,9 %. Von 2022-2024 waren es 2,2 % bzw. 0,8 % mehr. Reines Roggenbrot dagegen kostete in Hessen 2024 4,2 % und 2022-2024 3,4 % weniger als in Deutschland. Auch fielen die Preissteigerungen über die Jahre gesehen in Hessen kleiner aus als in der Bundesrepublik. Weizenmehl dagegen kostete in Hessen 2024 2,9 % mehr als in Deutschland, im Durchschnitt der Jahre 2022-2024 gab es praktisch keinen Unterschied.

3.4. Ölsaaten

Bei den Bio-Ölsaaten wurden der AMI Erzeugerpreise für Raps und Sonnenblumenkerne gemeldet (Tabelle 3.3).

Tabelle 3.3: Erzeugerpreise von Bio-Ölsaaten in Hessen und Deutschland

| Produkt | Hessen | | | Deutschland | | |
|--|------------|--------|--------|-------------|--------|--------|
| | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Rapssaat Rohware, lose | t 1.134,21 | 875,10 | 746,34 | 1.095,42 | 795,26 | 736,25 |
| Sojabohnen vorgereinigt, Protein 44-49,5 %, lose | t 1.008,43 | 830,75 | 749,06 | 1.025,55 | 839,19 | 754,80 |
| Sonnenblumenkerne Rohware, lose | t 910,75 | 669,09 | 603,44 | 916,22 | 635,37 | 587,10 |

Quelle: AMI

Nach 2022 gingen die Erzeugerpreise nach unten, weil die Nachfrage nach Speiseöl vor allem 2023 gesunken ist. Nach dem Ausbruch des Kriegs in der Ukraine im Frühjahr 2022 weiteten viele Landwirt*innen ihre Ölsaatenfläche aus, aus Angst vor einem zu knapp versorgten Markt, da die umfangreichen Importe aus der Ukraine kriegsbedingt stark zurückgingen. Die heimischen Ölmühlen pressten auf einen Schlag überproportional viel Öl und die Verbraucher*innen kauften viel Ware ein. 2023 ist die Nachfrage nach Speiseöl stark eingebrochen, sodass auch die Erzeugerpreise deutlich gefallen sind. Allerdings sind die Erzeugerpreise in Hessen weniger stark gefallen als in Deutschland insgesamt. Sowohl 2024 als auch im Mittel der Jahre 2022-2024 lagen die Preise über dem deutschen Niveau. 2024 waren es plus 1,4 % beim Raps und plus 2,8 % bei den Sonnenblumenkernen gegenüber Deutschland, 2022-2024 waren es plus 4,9 % beim Raps und plus 2,1 % bei den Sonnenblumenkernen.

3.5. Futtermittel

Bei Bio-Futtergetreide erhebt die AMI die Erzeugerpreise für Gerste, Hafer, Roggen, Weizen,

Triticale und Mais (Tabelle 3.4).

Tabelle 3.4: Erzeugerpreise von Bio-Futtergetreide in Hessen und Deutschland

| Produkt | Hessen | | | Deutschland | | | |
|-------------------------|--------|--------|--------|-------------|--------|--------|--------|
| | | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Futtergerste, lose | t | 436,45 | 338,23 | 295,24 | 433,18 | 330,60 | 280,96 |
| Futterhafer, lose | t | 341,65 | 302,48 | 281,21 | 345,02 | 301,62 | 278,34 |
| Futterroggen, lose | t | 376,83 | 279,22 | 251,64 | 380,15 | 280,25 | 247,61 |
| Futterweizen, lose | t | 459,37 | 341,41 | 300,01 | 457,16 | 338,64 | 290,60 |
| Mais vorgereinigt, lose | t | 471,59 | 396,37 | 326,47 | 473,40 | 393,25 | 317,70 |
| Triticale, lose | t | 422,02 | 318,47 | 285,23 | 416,92 | 319,98 | 272,68 |

Quelle: AMI

Auch hier bewegten sich die hessischen und deutschen Preise ab 2022 abwärts. Erst seit dem Jahresende 2024 ist das Futtergetreide bei knapper Versorgung wieder teurer geworden. Im Jahr 2022, als grundsätzlich wenig Speise- sowie Futtergetreide zur Verfügung stand, erzielten die Landwirt*innen sehr hohe Preise für ihre knappen Rohstoffe. 2023 führte die regnerische Witterung zu großen Qualitätsverlusten bei Speisegetreide, sodass viel Ware in den Futtersektor gelangte. Diese Restmengen wurden zum Großteil erst in der Saison 2024/25 aufgebraucht. Das hatte bis zum Jahreswechsel 2024/25 ein niedrigeres Preisniveau zur Folge.

Dennoch erzielten die hessischen Landwirt*innen für ihr Futtergetreide höhere Preise als im bundesweiten Durchschnitt – das gilt sowohl für 2024 als auch für den Zeitraum 2022-2024. Die größten Unterschiede ergaben sich im Zeitraum 2022-2024 bei Futtergerste (+2,4 % gegenüber Deutschland), Triticale (+1,6 %) und Futterweizen (+1,3 %).

Ähnliches gilt für die gängigen Bio-Eiweißfuttermittel, wie Ackerbohnen, Futtererbsen und Lupinen (Tabelle 3.5). 2022-2024 erzielten die hessischen Landwirt*innen 1,2 % höhere Preise für Ackerbohnen als im Bundesdurchschnitt. Bei Futtererbsen waren es 0,7 % mehr und bei Lupinen 1,4 % mehr.

Tabelle 3.5: Erzeugerpreise von Bio-Leguminosen in Hessen und Deutschland

| Produkt | | Hessen | | | Deutschland | | |
|--------------------|---|--------|--------|--------|-------------|--------|--------|
| | | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Ackerbohnen, lose | t | 634,43 | 578,82 | 560,99 | 629,82 | 573,81 | 549,91 |
| Futtererbsen, lose | t | 626,95 | 541,46 | 518,04 | 623,85 | 539,88 | 511,14 |
| Lupinen, lose | t | 686,81 | 631,25 | 618,63 | 672,11 | 638,92 | 598,04 |

Quelle: AMI

Bio-Ölkuchen, die als eiweißhaltiges Koppelprodukt aus der Ölpresung ebenfalls ins Futter gelangen, erzielten dagegen in Hessen niedrigere Erzeugerpreise (Tabelle 3.6). So lagen 2022-2024 die Preise für Rapskuchen 0,4 % unter dem bundesweiten Schnitt, bei Sojakuchen waren es minus 0,7 %. Die Preise von Sonnenblumenkuchen entsprechen mit einem Plus von 0,2 % dem deutschen Durchschnittspreis.

Tabelle 3.6: Erzeugerpreise von Bio-Futterkuchen in Hessen und Deutschland

| Produkt | | Hessen | | | Deutschland | | |
|--------------------|---|----------|--------|--------|-------------|--------|--------|
| | | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Rapskuchen | t | 805,10 | 781,76 | 739,12 | 803,23 | 786,16 | 745,39 |
| Sojakuchen | t | 1.221,65 | 972,18 | 907,31 | 1.237,25 | 965,40 | 918,91 |
| Sonnenblumenkuchen | t | 727,81 | 688,19 | 602,27 | 727,81 | 681,19 | 605,00 |

Quelle: AMI

3.6. Kartoffeln

Ob Früh- oder Lagerkartoffel, lose oder gepackt sowie Hessen oder Deutschland: Die Erzeugerpreise sind Jahr für Jahr gestiegen (Tabelle 3.7). Besonders hoch war der Sprung von 2023 auf 2024. Die Ursache liegt in ungünstigen Witterungsbedingungen, die bundesweit einen hohen Krankheitsbefall (Kraut- und Knollenfäule 2024) begünstigten und zu hohen Ertragsverlusten führten.

Tabelle 3.7: Erzeugerpreise von Bio-Speisekartoffeln in Hessen und Deutschland

| Produkt | | Hessen | | | Deutschland | | |
|---------------------------------|------|--------|------|------|-------------|------|------|
| | | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Frühkartoffeln | | | | | | | |
| Ø aller Sorten, lose | 1 kg | 0,75 | 0,92 | 1,15 | 0,75 | 0,94 | 1,16 |
| Ø aller Sorten, 12,5 kg gesackt | 1 kg | 1,19 | 1,19 | 1,65 | 1,13 | 1,20 | 1,67 |
| Lagerkartoffeln | | | | | | | |
| Ø aller Sorten, lose | 1 kg | 0,58 | 0,63 | 0,75 | 0,58 | 0,63 | 0,75 |
| Ø aller Sorten, 12,5 kg gesackt | 1 kg | 1,04 | 0,93 | 1,32 | 0,93 | 0,95 | 1,15 |

Quelle: AMI

Bei den Bio-Frühhkartoffeln weichen die hessischen Erzeugerpreise kaum von dem bundesweiten Durchschnitt ab. 2022-2024 erzielten die hessischen Landwirt*innen für lose Ware 1,1 % niedrigere Preise als im bundesweiten Durchschnitt. Für gesackte Ware (12,5 kg) dagegen wurde in Hessen ein Plus von 0,7 % festgestellt. Größere Unterschiede ergeben sich im gleichen Zeitraum bei den Bio-Lagerkartoffeln. Bei 12,5 kg-Säcken wurde ein 8,6 % höherer Preis in Hessen festgestellt, vor allem 2022 und 2024.

Die Verbraucherpreise für Bio-Kartoffeln, sowohl für Früh- als auch für Lagerkartoffeln, haben sich von 2022 bis 2024 erhöht (Tabelle 3.8). Grund hierfür ist das geringere Angebot durch die ungünstigen Witterungsverhältnisse, die stark auf die Verbraucherebene durchschlagen. Allerdings kosteten Lagerkartoffeln und insbesondere die Frühhkartoffeln weniger als im bundesweiten Schnitt. 2024 lagen die hessischen Verbraucherpreise 2,9 % (Lagerware) bzw. 4,7 % unter den bundesweiten Verbraucherpreisen. Betrachtet man den mehrjährigen Durchschnitt, liegt Hessen jeweils 0,6 % unter Deutschland.

Tabelle 3.8: Verbraucherpreise von Bio-Speisekartoffeln in Hessen und Deutschland

| Produkt | Hessen | | | Deutschland | | |
|---|--------|------|------|-------------|------|------|
| | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Speisekartoffeln, alle Sorten, 1-2,5 kg 1 kg | 1,62 | 1,61 | 1,73 | 1,59 | 1,62 | 1,78 |
| Speisefrühhkartoffeln, alle Sorten, 1-2,5 kg 1 kg | 1,83 | 1,98 | 2,02 | 1,76 | 1,99 | 2,12 |

Quelle: AMI-Verbraucherpreisspiegel

3.7. Obst

Für Bio-Obst erhebt die AMI die Großhandelspreise unter anderem für Äpfel, Birnen, Erdbeeren und Heidelbeeren (Tabelle 3.9).

Tabelle 3.9: Erzeugerpreise von Bio-Obst in Hessen und Deutschland

| Produkt | Hessen | | | Deutschland | | |
|----------------------------------|--------|-------|-------|-------------|-------|-------|
| | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Kernobst | | | | | | |
| Tafeläpfel, Ø aller Sorten 1 kg | 1,97 | 1,87 | 2,33 | 1,78 | 1,75 | 2,11 |
| Tafelbirnen, Ø aller Sorten 1 kg | 2,27 | 2,26 | 2,56 | 1,98 | 2,24 | 2,32 |
| Beerenobst | | | | | | |
| Erdbeere, 250 g 1 kg | 9,72 | 10,07 | . | 9,17 | 9,26 | . |
| Heidelbeere, 250 g 1 kg | 10,20 | 10,83 | 11,60 | 9,76 | 10,83 | 12,09 |

Quelle: AMI

Äpfel ausgenommen, sind die Preise bei den betrachteten Kulturen gestiegen. Gerade das Bio-Beerenobst hat unter der nasskalten Witterung in den Jahren 2023 und 2024 gelitten. Zum einen war der Blüten- und Fruchtansatz beeinträchtigt, dann förderte der Regen den Befall mit Pilzen und Schädlingen. Große Ertragsdefizite waren die Folge. So konnte 2024 auch kein valider Erzeugerpreis für Bio-Erdbeeren ermittelt werden. Beim Bio-Kernobst haben 2024 vor allem die Blütenfröste und ergiebigen Regenfälle zu einer kleineren Ernte geführt. 2023 war aufgrund der Alternanz, dem wechseljährigen Fruchten, dagegen ein Apfeljahr mit einer höheren Ernte, was zu niedrigeren Erzeugerpreisen führte.

Die hessischen Erzeugerpreise für Bio-Kernobst lagen 2022-2024 deutlich über dem deutschen Niveau, plus 9,4 % bei Äpfeln und plus 8,4 % bei den Birnen. Hauptgrund hierfür ist, dass Hessen nicht zu den führenden Anbaugebieten (die liegen am Bodensee und im Alten Land) für Bio-Kernobst in Deutschland zählen und sich so regional höhere Preise durchsetzen lassen. Dies dürfte auch auf Bio-Erdbeeren zutreffen, für die die hessischen Erzeuger im gleichen Zeitraum etwa 7,4 % höhere Preise erzielten. Bei Heidelbeeren lag der hessische Erzeugerpreis 2022-2024 in etwa auf deutschem Niveau, nur 2024 war der Erzeugerpreis 4,1 % niedriger als der bundesweite Schnitt.

Die steigenden Erzeugerpreise spiegeln sich auch bei Bio-Obst in den Verbraucherpreisen wider (Tabelle 3.10).

Tabelle 3.10: Verbraucherpreise von Bio-Obst in Hessen und Deutschland

| Produkt | | Hessen | | | Deutschland | | |
|--------------|-------|--------|-------|-------|-------------|-------|-------|
| | | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Tafeläpfel | 1 kg | 3,30 | 3,09 | 3,34 | 3,40 | 3,24 | 3,43 |
| Tafelbirnen | 1 kg | 4,22 | 4,26 | 4,25 | 4,24 | 4,30 | 4,29 |
| Erdbeeren | 1 kg | 7,86 | 8,27 | 8,23 | 7,97 | 8,26 | 8,37 |
| Heidelbeeren | 1 kg | 13,86 | 13,15 | 15,69 | 13,40 | 14,64 | 15,51 |
| Himbeeren | 1 kg | 17,69 | 20,49 | 23,40 | 18,25 | 19,22 | 22,77 |
| Apfelsinen | 1 kg | 2,56 | 2,62 | 2,53 | 2,44 | 2,54 | 2,53 |
| Bananen | 1 kg | 1,88 | 1,98 | 2,02 | 1,85 | 2,00 | 2,03 |
| Zitronen | 500 g | 2,37 | 2,13 | 1,77 | 2,31 | 2,17 | 1,88 |

Quelle: AMI-Verbraucherpreisspiegel

Dies zeigt sich in der Verbraucherpreisentwicklung für Äpfel, Birnen, Erdbeeren, Heidelbeeren und Himbeeren. Im betrachteten Zeitraum 2022 bis 2024 stiegen die Verbraucherpreise an, besonders stark bei Heidelbeeren und Himbeeren, schwächer bei Äpfeln und Erdbeeren. Die teilweise großen Ertragseinbußen wirken sich also teils erheblich auf die Verbraucherpreise aus. Die hessischen

Verbraucherpreise weichen dabei in den meisten Fällen kaum vom bundesweiten Schnitt ab. Im mehrjährigen Durchschnitt lagen die Verbraucherpreise für Birnen und Erdbeeren in Hessen 0,8 % bzw. 0,9 % unter dem deutschen Durchschnitt. Leicht größer waren die Unterschiede bei Heidelbeeren, hier lagen die Preise in Hessen 1,9 % unter dem bundesweiten Durchschnitt. Himbeeren kosteten 2022-2024 in Hessen 2,2 % mehr, Äpfel dagegen 3,4 % weniger.

3.8. Gemüse

Die AMI weist die Erzeugerpreise für hessisches Bio-Gemüse für viele Produktgruppen aus: Fruchtgemüse (Kürbis, Paprika, Salatgurken, Tomaten), Kohlgemüse (Kohlrabi, Rotkohl, Weißkohl), Wurzel- und Knollengemüse (Knollensellerie, Möhren, Rote Bete), sowie für Zwiebelgemüse (Porree, Speisezwiebeln). Größere Unterschiede zwischen den hessischen und den bundesweiten Erzeugerpreisen ergaben sich beim Frucht- und Kohlgemüse, geringere beim Wurzel-/Knollen- und Zwiebelgemüse (Tabelle 3.11).

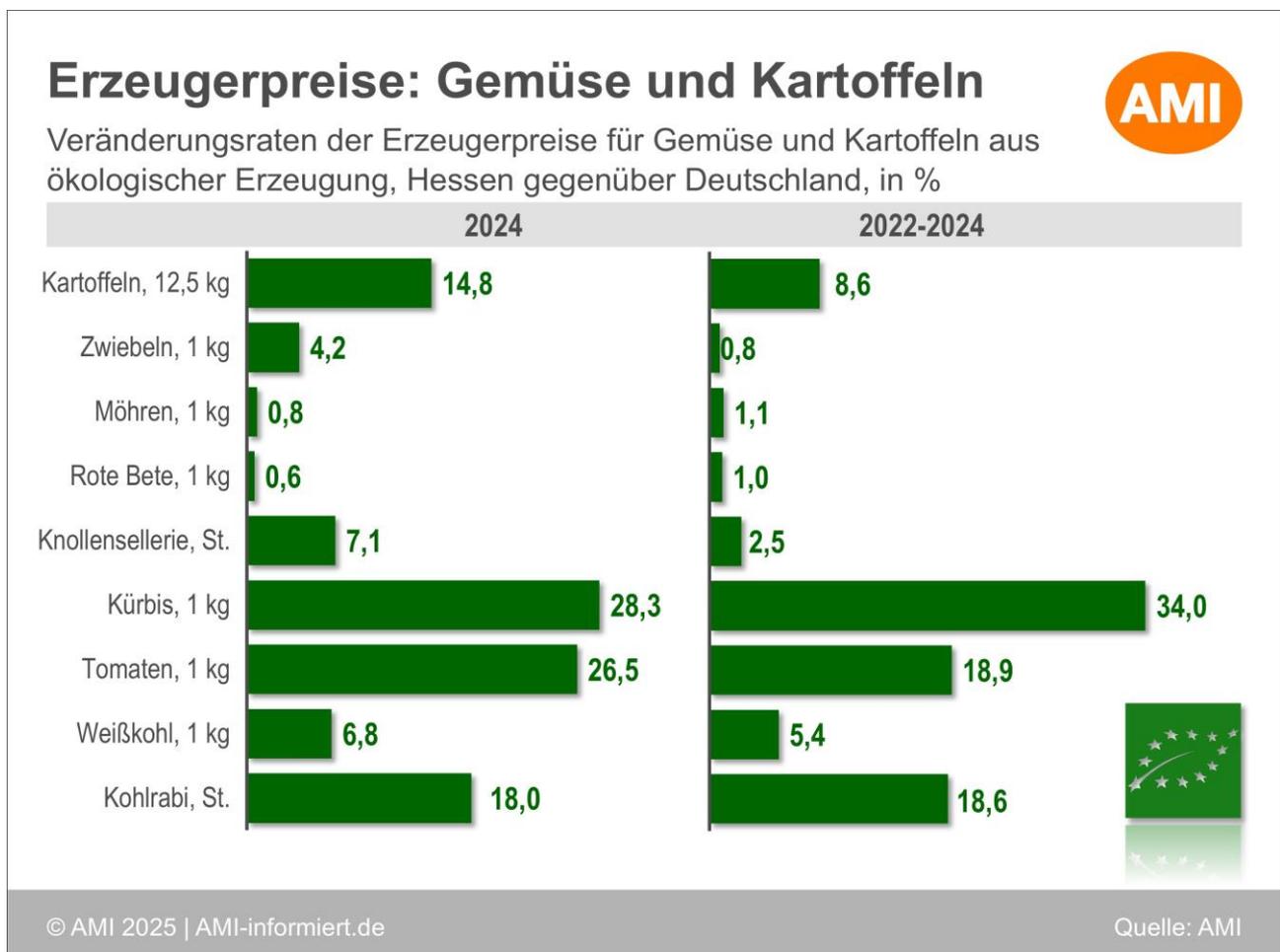
Tabelle 3.11: Erzeugerpreise von Bio-Gemüse in Hessen und Deutschland

| Produkt | Hessen | | | Deutschland | | | |
|------------------------------------|--------|------|------|-------------|------|------|------|
| | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 | |
| Fruchtgemüse | | | | | | | |
| Kürbis, Hokkaido | 1 kg | 1,92 | 1,90 | 1,86 | 1,32 | 1,47 | 1,45 |
| Paprika, rot | 1 kg | . | . | 6,38 | . | . | 6,51 |
| Paprika, grün | 1 kg | . | 4,37 | 5,69 | 3,61 | 4,36 | 6,25 |
| Salatgurken, 400-500 g | 1 kg | 1,25 | 1,51 | 1,44 | 1,16 | 1,19 | 1,14 |
| Tomaten | 1 kg | 2,59 | 3,37 | 3,87 | 2,40 | 2,81 | 3,06 |
| Kohlgemüse | | | | | | | |
| Kohlrabi, 50-70 mm | Stück | 1,06 | 1,20 | 1,18 | 0,86 | 1,04 | 1,00 |
| Rotkohl | 1 kg | 1,29 | 1,54 | 1,94 | 1,35 | 1,41 | 1,72 |
| Weißkohl | 1 kg | 1,16 | 1,37 | 1,56 | 1,14 | 1,28 | 1,46 |
| Wurzel- & Knollengemüse | | | | | | | |
| Knollensellerie | 1 kg | 2,04 | 1,46 | 1,64 | 1,51 | 1,52 | 1,60 |
| Knollensellerie | Stück | 1,40 | 1,63 | 1,80 | 1,40 | 1,63 | 1,68 |
| Möhren, gewaschen | 1 kg | 1,14 | 1,26 | 1,21 | 1,11 | 1,26 | 1,20 |
| Rote Bete | 1 kg | 1,18 | 1,45 | 1,55 | 1,18 | 1,42 | 1,54 |
| Zwiebelgemüse | | | | | | | |
| Lauch/Porree | 1 kg | 2,48 | 2,49 | 2,87 | 2,42 | 2,53 | 2,82 |
| Speisezwiebeln, 30-50 mm | 1 kg | 1,22 | 1,31 | 1,49 | 1,25 | 1,31 | 1,43 |

Quelle: AMI

Die Preisbewegungen beim Zwiebelgemüse sind in Hessen vergleichbar mit den Bewegungen auf bundesweiter Ebene. Die Erzeugerpreise stiegen, was mit den hohen Niederschlagsmengen und den damit geringeren Qualitäten (2023) bzw. niedrigen Erträgen (2024) bei gleichzeitig gestiegenen Erzeugungskosten zusammenhängen dürfte. Insbesondere 2024 war ein knapp versorgtes Jahr mit sehr hohen Erzeugerpreisen. Die hessischen Erzeugerpreise liegen meist leicht über dem deutschen Niveau. Im Jahr 2024 erzielten die hessischen Erzeuger für Porree einen 1,8 % höheren Preis, im mehrjährigen Mittel von 2022-2024 waren es 0,9 % mehr. Speisewiebeln erzielten 2024 plus 4,2 % und 2022-2024 plus 0,8 % gegenüber Deutschland (Abbildung 3.1).

Abbildung 3.1: Erzeugerpreise von Bio-Gemüse in Hessen und Deutschland



Auch beim Wurzel- und Knollengemüse stiegen die Preise in Hessen und Deutschland von 2022 bis 2024, ebenfalls witterungsbedingt. Nur Möhren erzielten nach der Hochpreisphase 2023 im Folgejahr wieder niedrigere Preise, weil sich die Feldbestände besser entwickelt hatten und höhere Erträge erreicht werden konnten als 2023. In allen Fällen erzielten die hessischen Erzeuger höhere Preise als im deutschen Durchschnitt. Möhren und Rote Bete lagen 2024 0,8 % bzw. 0,6 %, und

2022-2024 1,1 % bzw. 1,0 % leicht höher als der bundesweite Schnitt. Nur bei Knollensellerie weichen die hessischen Erzeugerpreise stärker vom Bundesschnitt ab. Pro Stück kostete hessischer Knollensellerie 2024 7,1 % und 2022-2024 2,5 % mehr als in der gesamten Bundesrepublik.

Die hessischen Erzeugerpreise für Kohlgemüse liegen in allen Fällen höher als im bundesweiten Durchschnitt. Beim Rot- und Weißkohl tendierten vor allem die Jahre 2023 und 2024 deutlich fester als der bundesweite Durchschnitt. 2024 erhielten die hessischen Erzeuger 12,8 % mehr für Rotkohl und 6,8 % mehr für Weißkohl als in Deutschland gesamt. 2022-2024 waren es 6,5 % mehr für Rotkohl und 5,4 % mehr für Weißkohl. Noch stärker waren die Preisunterschiede beim Kohlrabi. Meist lagen die Preisunterschiede zwischen Hessen und Deutschland um bis zu 20 Ct/St. Damit erzielten die hessischen Erzeuger 2024 18,0 % und 2022-2024 18,6 % höhere Preise als der deutsche Durchschnitt.

Auch für Fruchtgemüse erzielten die hessischen Landwirt*innen deutlich höhere Preise als im bundesweiten Vergleich, vor allem für Kürbis, Salatgurken und Tomaten. Zwar kann die AMI auch auf Erzeugerpreise für Paprika (rot, grün) zugreifen, die dahinterliegende Stichprobe ist aber auf Bundesebene zu klein, weil der deutsche Bio-Paprikaanbau im Gegensatz zu den Benelux-Ländern eine sehr geringe Bedeutung hat. Ohnehin waren 2023 und 2024 keine idealen Anbaujahre für Paprika und anderes wärmeliebendes Fruchtgemüse, weil es über lange Zeiträume in der Vegetationsperiode an Licht und Wärme mangelte.

Tomaten und Salatgurken werden im ökologischen Anbau in Deutschland zum einen im geschützten Spezialanbau und zum anderen in unbeheizten Kalthäusern oder Folientunneln produziert. Schleswig-Holstein und Baden-Württemberg sind im Spezialanbau führend, die Folientunnel sind dagegen über alle Landesteile hinweg vertreten. 2025 wird eine weitere Gewächshausanlage in Nordrhein-Westfalen eröffnet. Hessisches Fruchtgemüse wird auf kleinerer Fläche angebaut und kann deshalb auch deutlich höhere Preise als im deutschen Durchschnitt erzielen. 2024 lagen die hessischen Erzeugerpreise für Salatgurken 26,3 % und für Tomaten 26,5 % höher als im bundesweiten Mittel. 2022-2024 sind es plus 20,3 % bzw. plus 18,9 % gegenüber Deutschland.

Kürbis wird als Freiland-Fruchtgemüse in allen Bundesländern angebaut. Dennoch liegen die Erzeugerpreise 28,3 % (2024) bzw. 34,0 % höher als im bundesweiten Durchschnitt.

Die AMI weist die Verbraucherpreise von diversen Produktgruppen aus, dazu zählen Salate (Kopfsalat, Feldsalat), Fruchtgemüse (Salatgurken, Zucchini, Strauchtomaten, Paprika), Zwiebelgemüse (Porree, Zwiebeln), Stängelgemüse (Spargel) und Kohlgemüse (Kohlrabi, Brokkoli) (Tabelle 3.12).

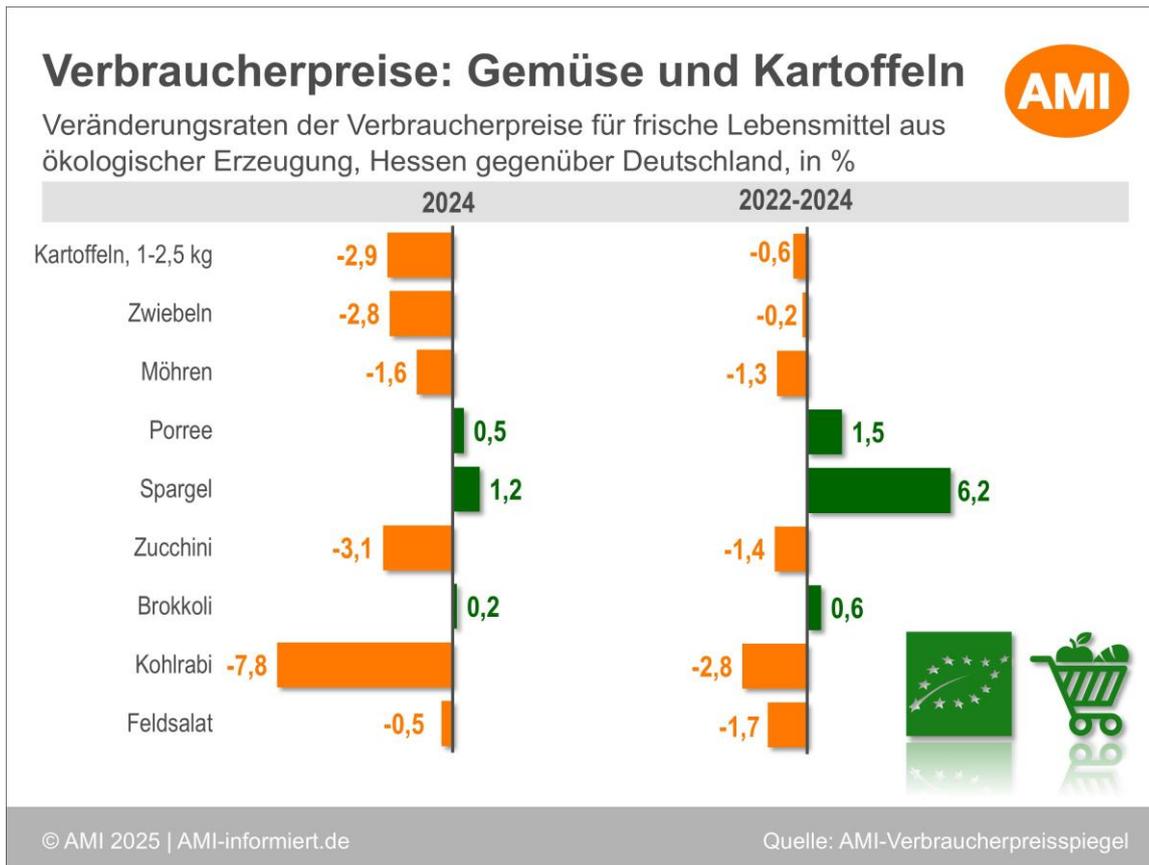
Tabelle 3.12: Verbraucherpreise von Bio-Gemüse in Hessen und Deutschland

| Produkt | | Hessen | | | Deutschland | | |
|-------------------|-------|--------|-------|-------|-------------|-------|-------|
| | | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Kopfsalat | Stück | 1,67 | 1,92 | . | 1,70 | 1,90 | 2,10 |
| Feldsalat | 1 kg | 16,10 | 14,70 | 15,87 | 15,98 | 15,53 | 15,95 |
| Salatgurken | Stück | 1,31 | 1,20 | 1,14 | 1,30 | 1,25 | 1,17 |
| Zucchini | 1 kg | 4,02 | 3,57 | 3,64 | 4,03 | 3,61 | 3,75 |
| Strauchtomaten | 1 kg | 4,53 | 4,84 | 4,54 | 4,44 | 4,96 | 4,43 |
| Paprika | 1 kg | 5,69 | 6,37 | 6,09 | 5,63 | 6,35 | 5,98 |
| Möhren, ohne Laub | 1 kg | 1,47 | 1,86 | 1,71 | 1,49 | 1,88 | 1,73 |
| Porree/Lauch | 1 kg | 4,57 | 4,46 | 4,72 | 4,47 | 4,38 | 4,70 |
| Zwiebeln | 1 kg | 2,73 | 2,61 | 2,76 | 2,65 | 2,62 | 2,84 |
| Spargel | 1 kg | 13,49 | 12,27 | 12,26 | 11,83 | 11,84 | 12,12 |
| Kohlrabi | Stück | 1,01 | 0,99 | 1,44 | 0,85 | 1,12 | 1,56 |
| Brokkoli | 1 kg | 5,29 | 5,74 | 5,67 | 5,37 | 5,56 | 5,67 |

Quelle: AMI-Verbraucherpreisspiegel

Auch bei vielen Gemüsearten folgen die Verbraucherpreise den Entwicklungen der Erzeugerpreise, die maßgeblich vom Wetter und der Angebotssituation bestimmt werden. Gleichzeitig verläuft die Entwicklung der hessischen Verbraucherpreise parallel zur gesamtdeutschen Bewegung (Abbildung 3.2).

Abbildung 3.2: Verbraucherpreise von Bio-Gemüse in Hessen und Deutschland



Bei Möhren hat sich die gesamtdeutsche Versorgung 2024 nach den knapp versorgten Vorjahren wieder gebessert, so dass die Verbraucherpreise sinken. Gleiches gilt auch für die Salatgurken, die während der Importsaison und der deutschen Saison in ausreichender Menge zur Verfügung standen. Zwiebeln sowie Porree dagegen hatten mit den nasskalten Witterungsbedingungen zu kämpfen, die zu Ertragseinbußen führten, so dass die Verbraucherpreise höher als in den Vorjahren sind. Gleiches dürfte auch auf Kohlrabi zutreffen, der 2024 zu 2023 deutlich teurer war als in den Vorjahren, sowohl in Hessen als auch deutschlandweit.

Die Verbraucherpreissenkungen bei anderen Produkten, zum Beispiel Tomaten, passen nicht zu den deutlich gestiegenen Erzeugerpreisen. Das liegt vermutlich an einem zeitweise reichlichen Angebot, dem, vor allem während der Sommerferien, eine eingeschränkte Nachfrage gegenüberstand. Es wurden zahlreiche Aktionen gefahren, um die private Nachfrage anzukurbeln.

In vielen Fällen liegen die hessischen Verbraucherpreise für Bio-Gemüse nur leicht über oder unter dem deutschen Niveau. Der Verbraucherpreis für Bio-Kohlrabi lag 2024 7,8 % und 2022-2024 2,8 % unter dem bundesweiten Niveau. Das gilt auch für Bio-Zucchini (-3,1 % bzw. -1,4 %), Bio-Salatgurken (-2,9 % bzw. -1,9 %), Bio-Zwiebeln (-2,8 % bzw. -0,2 %) und Bio-Möhren (-1,6 % bzw. -1,3 %). Bio-

Spargel kostete in Hessen 2024 etwa 1,2 % bzw. 2022-2024 6,2 % mehr als in Deutschland. Leicht höhere Preise liegen auch für Bio-Tomaten (2,3 % bzw. 0,5 %), Bio-Paprika (1,8 % bzw. 1,0 %) und Bio-Porree (0,5 % bzw. 1,5 %) vor.

3.9. Milch

Für die Milcherzeugerpreise wurden die amtlichen Daten der Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung (BLE) herangezogen. Für diese Daten werden die monatlichen Kuhmilchpreise mit den Standardqualitätsgehalten 4,0 % Fett und 3,4 % Eiweiß ab Hof und geliefert an die Molkerei angegeben (Tabelle 3.13).

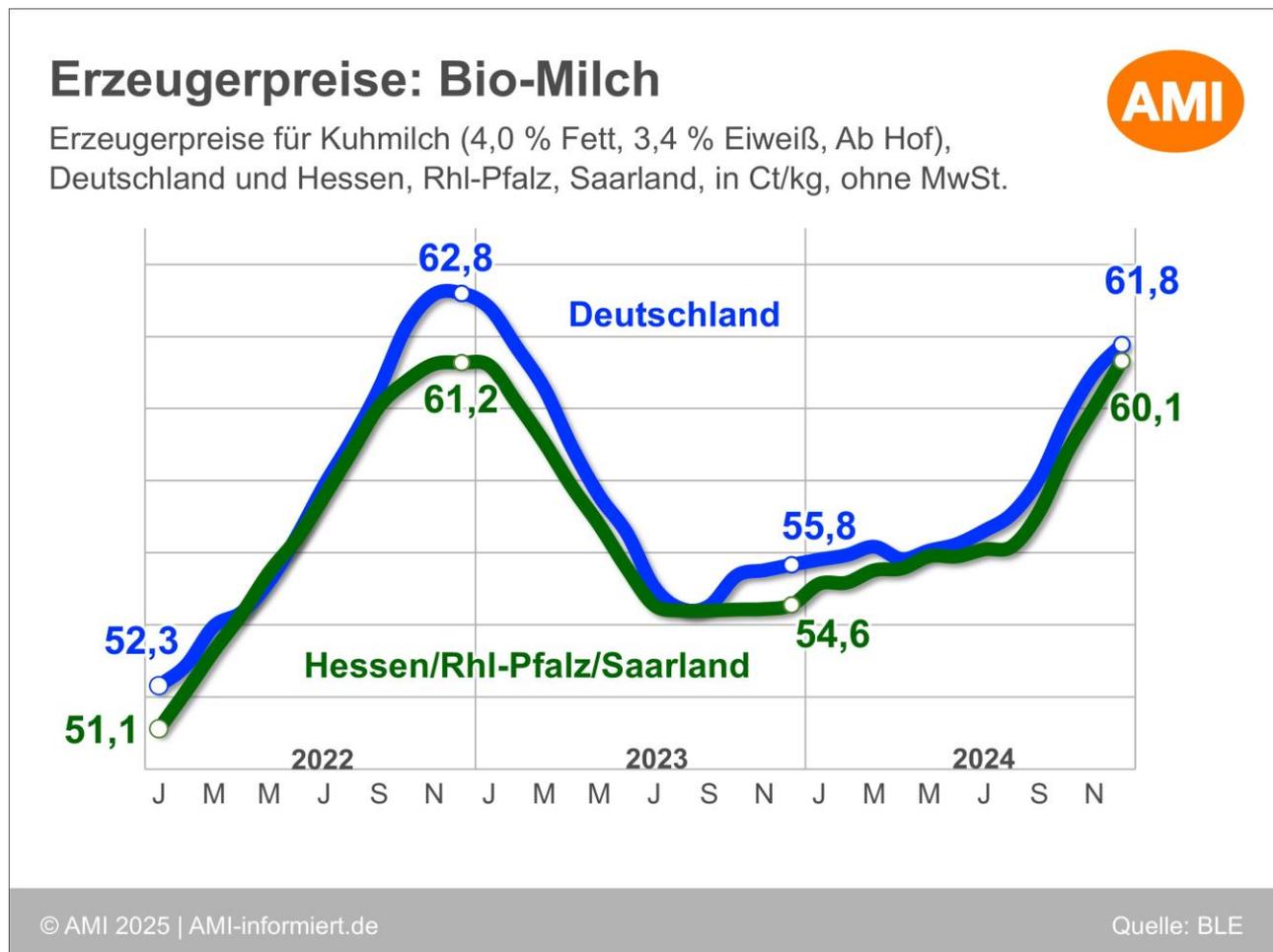
Tabelle 3.13: Erzeugerpreise von Bio-Milch in Hessen und Deutschland

| Kuhmilch | Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland | | | Deutschland | | |
|--|-----------------------------------|-------|-------|-------------|-------|-------|
| | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 |
| bei 4,0 % Fett und 3,4 % Eiweiß | | | | | | |
| Ab Hof Ct/kg | 57,01 | 57,03 | 56,90 | 58,19 | 58,22 | 57,52 |
| Frei Molkerei Ct/kg | 59,62 | 59,69 | 59,62 | 60,82 | 60,89 | 60,27 |

Quelle: BMEL

Im Jahr 2024 waren die Entwicklungen beim durchschnittlichen bundesweiten Bio-Milcherzeugerpreis gegenläufig zu denen des Vorjahres. 2023 starteten die Preise auf Rekordniveau in das neue Jahr und gaben im weiteren Jahresverlauf überwiegend nach. Erst zum Jahresende stabilisierten sie sich. 2024 setzte sich hingegen ein nahezu kontinuierlicher Aufwärtstrend durch. Dadurch verfehlten die Bio-Milchpreise das Niveau des Vorjahres im ersten Halbjahr und bewegten sich ab Juli 2024 darüber (Abbildung 3.3). In der Summe von Januar bis Dezember 2024 ergab sich nach vorläufigen Berechnungen der AMI ein kumulierter Auszahlungspreis von 57,4 Ct/kg ohne Nachzahlung. Fällt diese so hoch aus wie 2023, würde das Jahresergebnis von 2024 annähernd auf dem Niveau von 2023 liegen. Gleichzeitig dürften damit im langjährigen Vergleich die Rekordergebnisse der beiden Vorjahre erreicht werden.

Abbildung 3.3: Erzeugerpreise von Bio-Milch in Hessen und Deutschland



Für die Region Hessen, die mit Rheinland-Pfalz und dem Saarland aggregiert wird, ergeben sich in allen Fällen leicht geringere Erzeugerpreise als im bundesweiten Schnitt. 2024 erhielten die hessischen Erzeuger ab Hof und frei Molkerei je 1,1 % niedrigere Erzeugerpreise. Im mehrjährigen Mittel sind es 1,7 % weniger. Überdurchschnittlich hohe Erzeugerpreise dagegen erzielten Landwirt*innen zum Beispiel in Schleswig-Holstein, Bayern, Baden-Württemberg oder Niedersachsen. Frei Molkerei liegen die Milchpreise der genannten Bundesländer 2024 im Schnitt zwischen 0,7 bis 1,7 Ct/kg über dem hessischen Preisniveau.

Für die vorliegende Marktstudie hat die AMI die Verbraucherpreise für Frischmilch, H-Milch, Butter, Joghurt und Käse (Emmentaler, Gouda, Butterkäse, Weichkäse) ausgewertet (Tabelle 3.14). So haben viele Produkte von 2022-2024, vor allem aber 2023, kräftige Preissteigerungen hinter sich. Dazu gehören H-Milch, Butter, Joghurt, Gouda und Weichkäse. 2024 wurden die Preise meist in einem geringen Rahmen wieder gesenkt, übersteigen das Niveau aus 2022 zum Teil aber dennoch deutlich. Günstiger wurden Frischmilch, Emmentaler und Butterkäse.

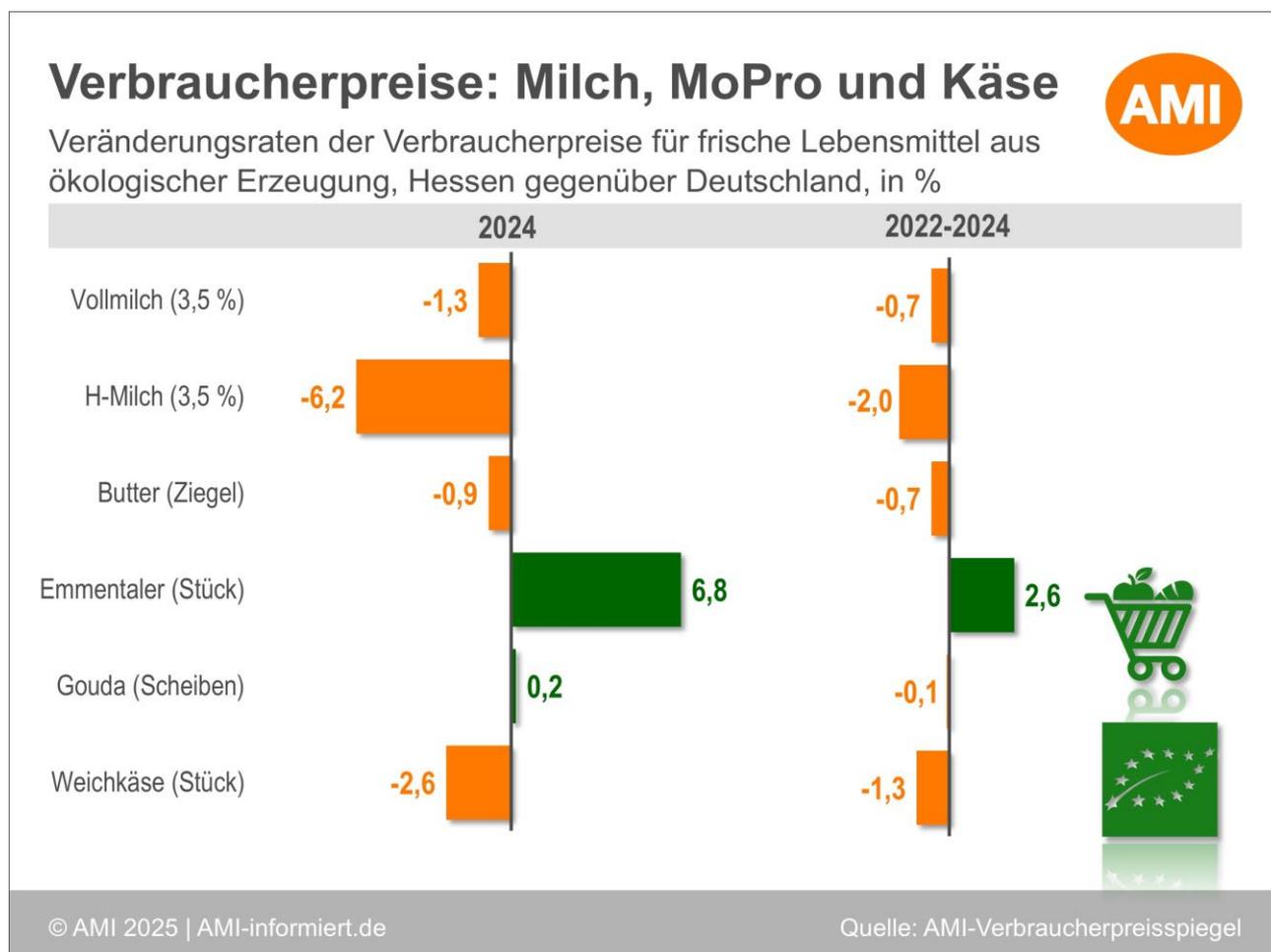
Tabelle 3.14: Verbraucherpreise von Bio-Milch, Bio-Molkereiprodukten und Bio-Käse in Hessen und Deutschland

| Produkt | | Hessen | | | Deutschland | | |
|------------------------------------|---------|--------|-------|-------|-------------|-------|-------|
| | | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Frischmilch, ab 3,5 % Fett, Karton | 1 Liter | 1,32 | 1,32 | 1,24 | 1,33 | 1,33 | 1,26 |
| H-Milch, 3,5 % Fett, Karton | 1 Liter | 1,45 | 1,63 | 1,58 | 1,48 | 1,58 | 1,69 |
| Deutsche Markenbutter, Ziegel | 250 g | 2,71 | 2,70 | 2,86 | 2,73 | 2,71 | 2,88 |
| Joghurt, natur, 1,5-1,8 % Fett | 500 g | 1,03 | 1,14 | 1,15 | 1,06 | 1,19 | 1,17 |
| Emmentaler, Stück | 1 kg | 13,34 | 12,69 | 12,29 | 12,60 | 13,26 | 11,51 |
| Gouda, jung, Scheiben, SB | 1 kg | 10,59 | 12,09 | 11,90 | 10,70 | 12,05 | 11,88 |
| Butterkäse, Stück, Bedienung | 1 kg | 11,60 | . | . | 11,86 | 10,48 | 10,26 |
| Weichkäse, natur, SB | 1 kg | 11,16 | 14,64 | 13,51 | 11,61 | 14,34 | 13,87 |

Quelle: AMI-Verbraucherpreisspiegel

Die hessischen Verbraucherpreise für Milch- und Molkereiprodukte liegen in den meisten Fällen unter dem deutschen Niveau, Ausnahmen sind Emmentaler und Butterkäse mit einem Plus von 2,6 % bzw. 6,7 %. Bei Joghurt (-2,8 %) und H-Milch (-2,0 %) liegen moderat niedrigere Preise in Hessen vor, bei Weichkäse sind es noch -1,3 %. Recht stabil fallen die Preisunterschiede mit minus 0,7 % bei Frischmilch und Butter aus (Abbildung 3.4).

Abbildung 3.4: Verbraucherpreise von Bio-Milch und -Molkereiprodukten in Hessen und Deutschland



3.10. Fleisch

Der AMI liegen die monatlichen Schlachttierpreise für Rinder (Färsen, Jungbullen, Kühe, Ochsen) und Schweine (Mastschweine, Sauen, Ferkel) vor (Tabelle 3.15). Gleichzeitig wird zwischen nach Handelsklassen oder pauschal abgerechneten Tieren unterschieden. Der Übersichtlichkeit halber wird sich die folgende Preisanalyse auf den Durchschnitt über alle Handelsklassen beschränken.

Tabelle 3.15: Erzeugerpreise von Bio-Schlachttieren in Hessen und Deutschland

| Produkt | Hessen | | | Deutschland | | | |
|------------------------------------|--------|--------|--------|-------------|--------|--------|--------|
| | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 | |
| Rinder | | | | | | | |
| Färsen, Qualitätsklasse R | 1 kg | 5,63 | 5,31 | 5,32 | 5,63 | 5,27 | 5,26 |
| Färsen, alle Klassen | 1 kg | 5,35 | 5,05 | 5,06 | 5,33 | 5,02 | 5,00 |
| Jungbullen, Qualitätsklasse R | 1 kg | 5,84 | 5,47 | 5,49 | 5,81 | 5,46 | 5,44 |
| Jungbullen, alle Klassen | 1 kg | 5,58 | 5,35 | 5,26 | 5,51 | 5,33 | 5,17 |
| Kühe, Qualitätsklasse R | 1 kg | 5,05 | 4,38 | 4,53 | 5,04 | 4,38 | 4,44 |
| Kühe, alle Klassen | 1 kg | 4,90 | 4,21 | 4,36 | 4,88 | 4,22 | 4,29 |
| Ochsen, Qualitätsklasse R | 1 kg | 5,64 | 5,19 | 5,47 | 5,60 | 5,14 | 5,41 |
| Ochsen, alle Klassen | 1 kg | 5,63 | 5,06 | 5,39 | 5,61 | 4,98 | 5,37 |
| Schweine | | | | | | | |
| Mastschweine, pauschal | 1 kg | 4,22 | 4,06 | 4,29 | 4,21 | 4,07 | 4,29 |
| Mastschweine, Qualitätsklasse E | 1 kg | 4,32 | 4,41 | 4,45 | 4,27 | 4,33 | 4,40 |
| Mastschweine, alle Klassen | 1 kg | 4,06 | 4,15 | 4,17 | 3,94 | 3,99 | 4,05 |
| Sauen, M1-1 | 1 kg | 2,64 | 2,48 | 2,57 | 2,63 | 2,59 | 2,63 |
| Ferkel, Ø aller Gewichtskategorien | Stück | 160,79 | 161,27 | 169,26 | 160,00 | 160,88 | 166,49 |

Quelle: AMI

Bei den Rindern zeigen sich generell leicht höhere Erzeugerpreise in Hessen gegenüber Deutschland. Die Preisbewegungen sind aber nahezu identisch. 2022 wurden sehr hohe Preise erzielt, die danach deutlich abfielen. Bei Färsen und Jungbullen lagen die Preise 2023 und 2024 in etwa auf dem gleichen Niveau, bei den Kühen und Ochsen ließen sich 2024 dagegen wieder deutlich höhere Preise durchsetzen. 2024 lagen die hessischen Erzeugerpreise für Färsen 1,2 % über dem deutschen Preis, bei Jungbullen ergab sich ein Plus von 1,7 %, bei Kühen plus 1,6 % und bei Ochsen plus 0,4 %. 2024 waren es bei Färsen 0,6 %, bei Jungbullen 1,1 %, bei Kühen 0,6 % und bei Ochsen 0,8 %.

Bei den Mastschweinen sind die Erzeugerpreise 2023 auf 2024 insbesondere bei den pauschal abgerechneten Tieren stark gestiegen, weil sich die Nachfrage bei zu kleinem Angebot kräftig belebt hat. Bei den nach Handelsklasse abgerechneten Tieren ergaben sich nur leichte Preisanpassungen. Nichtsdestotrotz lagen 2024 die Preise für nach Handelsklasse abgerechnete Tiere in Hessen 3,0 % höher als im bundesweiten Durchschnitt, während es keinen Preisunterschied bei den pauschal abgerechneten Tieren gab. Selbiges gilt auch für die mehrjährige Betrachtung. Ferkel erzielten 2024 einen 1,7 % höheren Preis in Hessen, 2022-2024 waren es 0,8 % mehr. Nur die Sauenpreise waren in Hessen niedriger als im bundesweiten Durchschnitt, und zwar 2,3 % (2024) bzw. 2,0 % (2022-2024).

Bei Bio-Fleisch liegen unter anderem Verbraucherpreise für Rinderhackfleisch, Rindergulasch, gemischtes Hackfleisch und Schweineschnitzel vor (Tabelle 3.16).

Tabelle 3.16: Verbraucherpreise von Bio-Fleisch und Bio-Wurst in Hessen und Deutschland

| Produkt | | Hessen | | | Deutschland | | |
|-----------------------------------|------|--------|-------|-------|-------------|-------|-------|
| | | 2022 | 2023 | 2024 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Rinderhackfleisch, frisch | 1 kg | 12,48 | 12,65 | 12,94 | 11,83 | 12,77 | 12,81 |
| Rindergulasch, frisch | 1 kg | 14,65 | 14,26 | 14,71 | 14,66 | 14,51 | 14,92 |
| Rind-/Schweinehackfleisch, frisch | 1 kg | 11,75 | 11,42 | 11,35 | 11,26 | 11,24 | 11,16 |
| Schweineschnitzel/-Steak, frisch | 1 kg | 13,01 | 12,99 | 14,10 | 13,11 | 13,06 | 13,24 |
| Hähnchenschnitzel, frisch | 1 kg | 21,66 | 21,69 | 21,86 | 22,01 | 22,01 | 21,21 |
| Hähnchenschenkel, frisch | 1 kg | 10,00 | 9,46 | 9,60 | 9,65 | 9,65 | 9,85 |
| Salami, geschnitten | 1 kg | 22,75 | 23,20 | 23,28 | 22,99 | 22,97 | 22,99 |

Quelle: AMI-Verbraucherpreisspiegel

Im Zeitraum 2022-2024 sind vor allem die Preise für Schweineschnitzel gestiegen, weil der Rohstoff knapp war und sich die Nachfrage über die Jahre deutlich belebt hat. Auch Rinderhackfleisch und Rindergulasch verteuerten sich. Nur gemischtes Hackfleisch vergünstigte sich auf Verbraucherebene leicht. Vor allem Schweineschnitzel kosteten in Hessen deutlich mehr als im bundesweiten Durchschnitt, und zwar 2024 gut 6,5 % bzw. 2022-2024 1,8 % mehr. Bei Rinderhackfleisch und gemischtem Hackfleisch dagegen liegen die Verbraucherpreise in Hessen nur moderat über dem bundesweiten Durchschnitt. Hackfleisch ist ein typischer Discountartikel, bei denen sich die Preise bundesweit kaum unterscheiden. So mussten die hessischen Verbraucher*innen 1,0 % (2024) bzw. 1,8 % (2022-2024) mehr für Rinderhackfleisch und 1,7 % (2024) bzw. 2,6 % (2022-2024) mehr für gemischtes Hackfleisch ausgeben. Rindergulasch dagegen kostete in Hessen 1,5 % (2024) bzw. 1,1 % (2022-2024) weniger als in der Bundesrepublik.

4. AP 3: Analyse der Wertschöpfungsketten für Bio-Gemüse und für Bio-Milch

Wertschöpfungsketten (WSK) beschreiben die verschiedenen Stufen der Produkte von Erzeugung bis Konsum, sowie alle involvierten Akteur*innen. Regionale Wertschöpfungsketten bieten hessischen Erzeuger*innen und Verarbeiter*innen ein erhebliches Absatzpotenzial, dies gilt besonders vor dem Hintergrund der starken internationalen Konkurrenz bei Gemüse aber auch bei Milch bei gleichzeitig vorhandenen Konsumentenpräferenzen für regionale Produkte.

Die Kernfrage, welche die Analyse der WSK leitet ist: Wie kann die hessische Nachfrage verstärkt aus hessischer Produktion gedeckt werden, und welche Unterstützung brauchen die Marktakteur*innen bei der Ausweitung? Ziel ist die Beschreibung und Analyse der Wertschöpfungsketten (WSK) für ausgewählte Bio-Produkte in Hessen, sowie die Identifizierung

spezifischer Möglichkeiten und Herausforderungen.

Zur exemplarischen Betrachtung und um eine vertiefte Darstellung zu ermöglichen, wurden bestimmte Produkte besonders beleuchtet. Die Wahl fiel auf Milch und Molkereiprodukte, sowie verschiedene Gemüsekulturen⁸. Allgemein lag der Fokus auf Produkten, welche im Lebensmitteleinzelhandel (LEH) vermarktet werden. Direktvermarktung (DV) und Außer-Haus-Verpflegung (AHV) wurden nur am Rande betrachtet.

Die Ergebnisse beruhen überwiegend auf semi-strukturierten Interviews mit verschiedenen Akteur*innen der Wertschöpfungsketten, die im Rahmen der Studie durchgeführt wurden. In den telefonischen Interviews mit Fachleuten wurden die Stärken, Schwächen, Chancen und Herausforderungen der hessischen Wertschöpfungsketten für die ausgewählten Produkte thematisiert. Auf der Grundlage der Ergebnisse der Experteninterviews wurde eine SWOT-Analyse durchgeführt, um Maßnahmen zu ermitteln, die eine Verbesserung der Bio-Wertschöpfung in Hessen ermöglichen. Ergänzt wurden die Ergebnisse der Experteninterviews am 04.03.25 im Workshop in Fulda, wobei Vertreter*innen aller Wertschöpfungskettenglieder die präsentierten Ergebnisse diskutieren und ergänzen konnten. Auf dieser Grundlage werden die Handlungsempfehlungen in Kapitel 6 formuliert.

Die SWOT-Analyse ist ein strategisches Planungsinstrument. Sie wird verwendet, um die Stärken, Schwächen, Chancen und Herausforderungen eines bestimmten Themas zu bewerten. Darüber hinaus identifiziert sie Faktoren, die entweder günstig oder ungünstig sind, um das festgelegte Ziel zu erreichen (Harth, 2022). Die SWOT-Analyse umfasst eine sozioökonomische Bewertung, um die Stärken und Schwächen des Prozesses zu ermitteln und Lösungen zur Beseitigung bestehender Engpässe vorzuschlagen, die die Akzeptanz durch verschiedene Marktsegmente und das industrielle Ökosystem sicherstellen. Die Ergebnisse werden im Fall dieser Studie in Form von Tabellen dargestellt.

4.1. Wertschöpfungsketten für Bio-Gemüse in Hessen

4.1.1. Status Quo- Überblick

Der Bio-Anteil der Freilandgemüsefläche in Deutschland lag 2024 bei 14,9 %. Deutlich über dem Schnitt liegt deutschlandweit der Bio-Anteil beim Anbau von Möhren (22 %), Roter Bete (47,3 %) und der Anteil von Unterglasfläche (22,2%). Während Italien, Spanien und Frankreich in absoluten

⁸ Im Jahr 2022 wurde bereits eine Marktstudie zu regionalen Bio-Lebensmitteln und Wertschöpfungsketten in Hessen durchgeführt (Zander et al., 2022). Dabei lag der Fokus auf der landwirtschaftlichen Öko-Erzeugung, der Verarbeitung von Lebensmitteln am Beispiel von Kartoffeln, Fleisch, Ölsaaten und Leguminosen, und der Nachfrage nach bioregionalen Lebensmitteln im Einzelhandel.

Zahlen deutlich mehr Öko- Gemüseanbaufläche aufweisen, liegt Deutschland mit über 6.000 ha Anbaufläche für Öko- Wurzelgemüse an erster Stelle in Europa (AMI, 2024). Vor Allem bei wärmeliebendem Fruchtgemüse wie Tomaten oder Paprika hat Deutschland jedoch weniger Fläche. Während wärmeliebende Kulturen ganzjährig nachgefragt werden, können sie in Deutschland nur eingeschränkt angebaut werden. Dies spiegelt sich auch in den Importzahlen wider: Bei Bio-Zwiebeln und Möhren liegt der Importanteil bei ca. 35%, bei Bio-Tomaten und Gurken bei 87% und bei Bio-Paprika sogar bei 94% (AMI, 2024). Diese allgemeinen Trends gelten auch für das Bundesland Hessen.

Von den 7.000 ha Gemüseanbaufläche in Hessen, nimmt mit etwa 500 ha Anbaufläche⁹ der ökologische Gemüseanbau eine wichtige Rolle ein (Hessisches Statistisches Landesamt, 2024). Kapitel 2.2.2. und 2.2.3. stellen die statistischen Daten des Gemüseanbaus in Hessen dar.

Laut einer Struktur-Studie des BÖLW steigt die Zahl der Bio-Verarbeitungsbetriebe in Deutschland. Die Umsätze zeigen, dass viele Betriebe mittelständisch geprägt sind. Der größte Teil der Betriebe (25%) liegt in Bayern. In Hessen sind 7% der Verarbeitungsbetriebe angesiedelt. Laut der Studie stammen 68% der Rohstoffe in den befragten Betrieben aus Deutschland und 56% „aus der Region“ (BÖLW, 2025).

Die Bodenqualität in Hessen variiert je nach Region und beeinflusst die Eignung für den Gemüseanbau. Allgemein gibt es einen zunehmenden Wasserbedarf durch Veränderungen des Klimas und der Niederschlagsperioden. Im Süden des Bundeslandes finden sich Böden mit hoher Fruchtbarkeit und guter Wasserversorgung, die ideal für den Anbau von Gemüse sind. In Nordhessen hingegen sind die Böden teilweise schwerer und weniger durchlässig, was besondere Anbautechniken und Kulturarten erfordert. Außerdem gibt es Probleme mit dem Zugang zu Flächen, da die existierenden hochwertigen Flächen meist für den Zuckerrübenanbau genutzt werden (vergleiche Abbildung 2.11). Trotz dieser Unterschiede und Schwierigkeiten wird in allen Landesteilen erfolgreich Gemüse angebaut, wobei die Wahl der Kulturen und Anbaumethoden an die jeweiligen Boden- und Klimaverhältnisse angepasst ist. Im Vergleich zu anderen Bundesländern ist der hessische Produktionsgartenbau eher kleingliedrig strukturiert.

4.1.2. Vorgehensweise

Um die Wertschöpfungsketten in der ökologischen Landwirtschaft in Hessen im Bereich Gemüse abzubilden, wurden einige wichtige Kulturen ausgewählt. Möhren, Rote Bete und Zwiebeln wurden

⁹ Anbaufläche im Freiland ohne Erdbeeren

wegen ihrer Relevanz für den hessischen Gemüsebau ausgewählt. Spinat und Brokkoli wurden exemplarisch als Kulturen gewählt, die bedeutend als TK-Ware sind. Weißkohl wurde aufgrund der großen Anbaumenge und dem Potential der Verarbeitung zu Sauerkraut ausgewählt.

Es wurden Interviews mit Vertreter*innen von Erzeugungs- und Verarbeitungsbetrieben, sowie des Handels durchgeführt. Die Experteninterviews erfolgten via Telefon und orientierten sich an einem Gesprächsleitfaden, der in Abstimmung mit den Projektpartner*innen erstellt wurde (siehe Anhang). Der Leitfaden diente zur Orientierung während der Gespräche, sowie der Sicherstellung der einheitlichen Erhebung der qualitativen Daten. Bei der Durchführung wurde darauf geachtet, ein flüssiges und ungezwungenes Gespräch entstehen zu lassen. Dazu wurden die Fragen dem Gesprächsverlauf angepasst und bei Bedarf Nachfragen gestellt.

Auf Grundlage bestehender Kontakte und ergänzender Internetrecherchen wurden Adresslisten von hessischen Erzeuger-, Verarbeitungs-, und Handelsbetrieben erstellt. Betriebe, die die ausgewählten Kulturen anbauen, verarbeiten, oder verkaufen, wurden als mögliche Gesprächspartner identifiziert. Die Kontaktaufnahme erfolgte vorerst per E-Mail, um auf das geplante Telefonat aufmerksam zu machen. Die Telefon-Interviews dauerten zwischen 30 und 90 Minuten. Insgesamt wurden elf Interviews mit zehn verschiedenen Betrieben geführt. Drei Betriebe waren reine Anbaubetriebe. Ein Betrieb kombiniert Anbau und Verarbeitung, ein anderer Anbau und Handel. Dazu kamen zwei Interviews mit den Betriebsleiter*innen von Abpack- und Schälbetrieben, und ein Interview mit einem reinen Verarbeitungsbetrieb. Außerdem wurden zwei Interviews mit den Betriebsleiter*innen von Handelsunternehmen geführt. Die Gespräche wurden protokolliert und die Inhalte im Anschluss dokumentiert. Die Auswertung erfolgte mittels Inhaltsanalyse der aufbereiteten Gesprächsnotizen.

Ergänzend zu den selbst geführten Interviews wurden durch einen Austausch mit dem Forschungsprojekt BioKlimaGemüse zu regionaler Bio-Landwirtschaft in Nordhessen Inhalte generiert. Zur Verfügung gestellte Transkripte von Interviews wurden ausgewertet und sind in den Bericht mit eingeflossen. Weiterhin wurde Sekundärliteratur genutzt, um die Inhalte kontextuell einzuordnen und zu validieren.

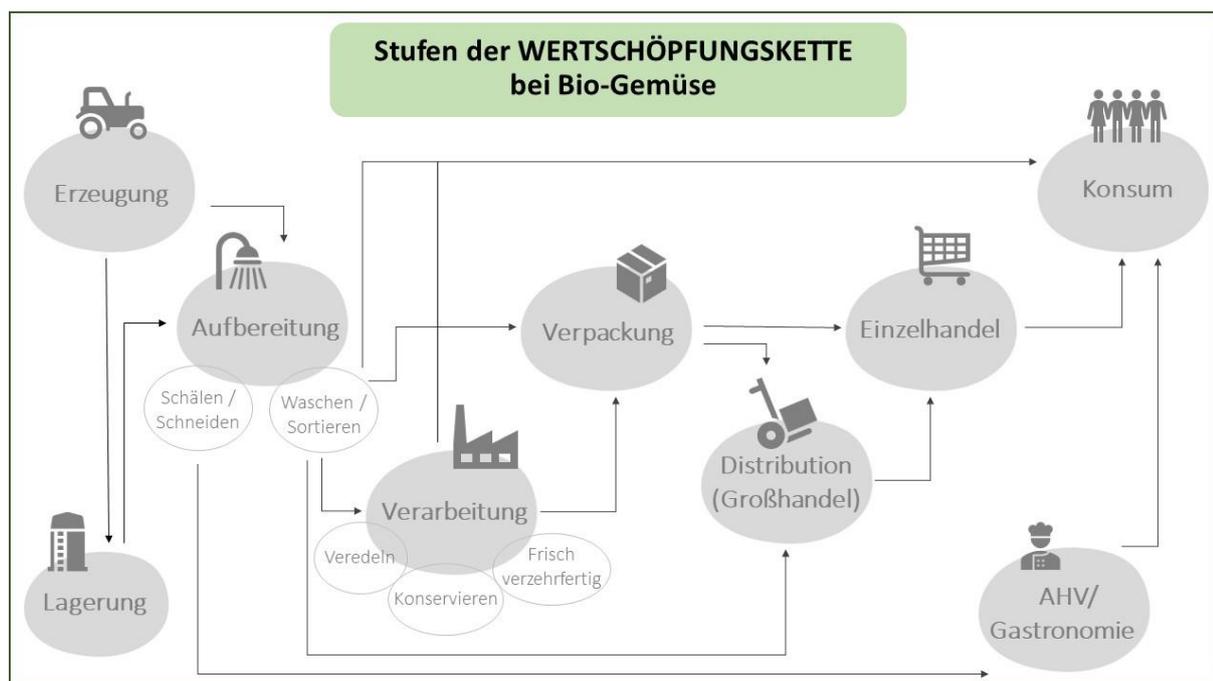
4.1.3. Ergebnisse

Im Folgenden werden zunächst die Stufen der WSK näher betrachtet und anschließend die Organisation der in der Bio-Gemüse-WSK involvierten hessischen Betriebe beschrieben. Danach werden die Besonderheiten der ausgewählten Kulturen dargestellt.

4.1.3.1. Stufen der Wertschöpfungskette bei Bio-Gemüse

Die Wertschöpfungskette für Bio-Gemüse in Hessen ist sehr komplex. Sie reicht vom Anbau über die Aufbereitung, Verarbeitung und das Abpacken, dem Großhandel und dem LEH, sowie der AHV bis hin zu den Endverbraucher*innen. Abbildung 1 zeigt die verschiedenen Stufen der WSK für Bio-Gemüse in Hessen. Aufgrund umfangreicher vertikaler Integration werden Aufbereitungs- oder Verarbeitungsschritte teilweise im Erzeugerbetrieb, teilweise beim Großhandel durchgeführt.

Abbildung 4.1: Stufen der WSK Bio-Gemüse. Quelle: Uni Kassel



Die **Erzeugung** des Bio-Gemüses findet in zertifizierten Bio-Betrieben statt. Nach der Ernte wird das Gemüse entweder direkt weiterverkauft oder es folgen weitere Schritte am Hof, wie z.B. Aufbereitung, Verpackung und/oder Lagerung. Teilweise haben die Anbaubetriebe eine Direktvermarktung über Hofläden, Marktstände oder Gemüseboxen. Teilweise wird nicht aufbereitete Ware in großen Partien an Verarbeitungs- oder Handelsbetriebe verkauft.

Während der **Aufbereitung** wird das Gemüse für den Verkauf oder die weitere Verwendung vorbereitet. Zur Aufbereitung zählen alle Arbeitsschritte, welche das ursprüngliche Erzeugnis nicht verändern. Dazu gehören neben Säubern und Schneiden auch das Verpacken oder Kennzeichnen (Verordnung (EU) 2018/848, Kapitel 1 Artikel 3 44). Die Aufbereitung kann im Erzeugungsbetrieb oder im Verarbeitungsbetrieb oder im Großhandel durchgeführt werden. Der Absatz erfolgt über den LEH, Naturkosthandel, Verarbeiter, oder Gastronomie. Auch das **Schälen und Schneiden** von

Gemüse zur Weiterverarbeitung in Großküchen fällt per Definition unter Aufbereitung.

Die **Verpackung** wird je nach Verkaufskanal und Ansprüchen der Supermärkte angepasst. Auch dieser Schritt gehört zur Aufbereitung (Verordnung (EU) 2018/848, Kapitel 1 Artikel 3 44). Das Gemüse wird lose in Euro-Klappkisten oder portionsweise in Schalen oder Tüten verpackt, abhängig von den Anforderungen des LEH. Die Biokennzeichnung geschieht meist über die Verpackung. Bei unverpackter Ware werden Banderolen oder Brandings verwendet.

Gegebenenfalls ist der nächste Schritt nach der Aufbereitung die **Verarbeitung**. Die Verarbeitung von Lebensmitteln wird durch die EU Verordnung Nr. 852/2004 definiert und beschreibt Prozesse, die das ursprüngliche Erzeugnis „wesentlich verändern“ (Verordnung (EG) Nr. 852/2004, Kapitel I, Artikel 2 m). Zur Verarbeitung zählen alle Prozesse, welche das Gemüse chemisch oder physikalisch verändern. Mögliche Verarbeitungsverfahren sind das Einlegen, Kochen, Fermentieren (z.B. Sauerkraut), oder Konservieren (z.B. gekochte und vakuumierte Rote Bete), aber auch das Raspeln (von z.B. Möhren) für Salate. Aufbereitung und Verarbeitung sind in der Praxis zu unterscheiden, da sie verschiedenen rechtlichen Regelungen unterliegen, wie zum Beispiel die Verarbeitung unter Schutzatmosphäre und die Notwendigkeit eines MHD bei verarbeiteter Ware. Alle verzehrfertigen Produkte, welche direkt an die Endverbraucher*innen verkauft werden, fallen unter die Hygienevorschriften der Verarbeitung.

Einige Gemüsearten werden hauptsächlich als Frischware direkt oder über Zwischenhändler*innen an die Konsument*innen vermarktet. Andere werden sowohl als Frischware als auch in Form verarbeiteter Erzeugnisse konsumiert. Je nach Gemüseart, aber auch je nach Verwendungszweck unterscheiden sich die durchlaufenen Stufen der WSK.

In welchem Betrieb die verschiedenen Stufen erfolgen ist von der Infrastruktur der jeweiligen Betriebe, den produzierten Mengen und dem Absatzkanal abhängig. Alle Stufen können im Erzeugerbetrieb selber, in Verarbeitungsbetrieben oder in den Handelsbetrieben durchgeführt werden. Generell gilt: je mehr Stufen im Erzeugerbetrieb durchgeführt werden können, desto größer ist die Wertschöpfung im Betrieb. Bei der Direktvermarktung von Gemüse muss die Aufbereitung im Erzeugerbetrieb passieren. Verkauft wird bevorzugt direkt an den LEH oder an den Großhandel. Der Verkauf an Verarbeitungsbetriebe und AHV ist in der Regel uninteressanter, da diese niedrigere Preise als der LEH zahlen. Für die Aufbereitung im Erzeugerbetrieb sind einige Kulturen weniger interessant als andere, da sie besondere Maschinen oder alternativ viel Handarbeit erfordern.

4.1.3.2. Organisation der Bio-Gemüse WSK in Hessen

In Hessen gibt es eine Vielzahl von **Bio-Erzeugerbetrieben**, die Gemüse anbauen. Alle befragten Betriebe gehören einem Bio-Anbauverband an. Die Interviews haben gezeigt, dass es einerseits Betriebe gibt, die viele verschiedene Kulturen aus Feld-, Frucht- und Feingemüse anbauen. Dies sind meistens kleinstrukturierte, direktvermarktende Betrieb oder Solidarische Landwirtschaften. Andererseits gibt es Betriebe, die sich auf wenige Kulturen spezialisiert haben, oft zusätzlich zum Ackerbau. Dabei handelt es sich meist um Feldgemüsearten wie Kohl oder Wurzelgemüse. Diese Betriebe sind oft sehr groß (mit Ernten von bis zu 2000 t Möhren, 30 t Weißkohl oder 50 t Kürbis pro Saison). Zusätzlich gibt es auch Mischformen. Mittlere Betriebsgrößen sind selten.

Die **Aufbereitung und Verpackung** für den Verkauf in der Direktvermarktung erfolgt oft im Erzeugerbetrieb selber. Im Beispiel von *Zell Biogemüse* gibt es eine gemeinschaftliche Vermarktung über eine Gemüsebox oder an den LEH im Zusammenschluss von mehreren Betrieben. Dort ist auch die Aufbereitung zentralisiert. Auch die Aufbereitung für den LEH passiert oft im Erzeugerbetrieb. Gleichmaßen gibt es aber auch Betriebe, welche diesen Schritt nicht selber leisten können. Dann wird er im Großhandel durchgeführt.

Es gibt einige Betriebe in (Nord-)Hessen, welche sich auf das **Schälen und Schneiden** von Gemüse für Gastronomie und AHV spezialisiert haben. Dies sind meist soziale Einrichtungen wie *Antonius* oder *Hephata*, die Menschen mit Behinderung oder Suchterkrankung einstellen. Auch einfachere Verarbeitungsschritte wie das Kochen und Vakuumieren von Möhren und Roter Bete werden hier durchgeführt. Diese Produkte werden an die Gastronomie und portioniert an den LEH verkauft.

Es gibt wenige reine **Bio-Verarbeitungsbetriebe** in Hessen. Dies sind oft kleinere Betriebe oder Manufakturen (wie z.B. *Hof Ringleb*), welche verarbeitete Produkte in Direktvermarktung oder an den LEH verkaufen. Die Mengen sind hierbei jedoch klein und es geht tendenziell um veredelte Genussprodukte. Größere Verarbeitungsstrukturen für z.B. Tiefkühl- und Convenience-Produkte sind zwar vorhanden, sie verarbeiten aber meist überregionale oder importierte Bio-Rohware. Ein hessisches Beispiel für einen großen Betrieb ist *Demeter-Felderzeugnisse*.

Im Bereich **Distribution** gibt es in Hessen wenige Betriebe, die ausschließlich Bio-Ware vermarkten. Dazu zählt zum Beispiel *Zell Biogemüse*, angegliedert an den Betrieb *Ackerlei*. Die *Markthalle Werra-Meißner* bietet neben dem ökologischen Sortiment auch konventionelle Produkte an, engagiert sich aber stark bei regionalen Produkten. Außerdem gibt es konventionelle Großhandelsbetriebe wie *Grundhöfer* oder *Fruchthandel Meißner*, die einen kleinen Anteil Bio-Produkte im Sortiment haben. Letzterer hat eine eigene Regionalmarke Hessen für konventionelle Produkte, bei Bio-Produkten ist

das meiste jedoch überregional. Großhandel-Unternehmen, die regionale Bio-Ware kaufen, aufbereiten und regional weiterverkaufen fehlen.

Der **Vertrieb** von regionalem Bio-Gemüse in Hessen erfolgt über verschiedene Kanäle. Dazu zählen der LEH, Naturkostläden, aber auch AHV und Gastronomie. Zum Beispiel *Tegut* und *REWE* Märkte haben regionale Bio-Lebensmittel im Sortiment. Zusätzlich gewinnt das Format Abokiste oder Naturkostlieferdienst zunehmend an Bedeutung. Hier gibt es beispielsweise den *Grünen Boten*, *Die Gemüsekiste Südhessen*, *Paradieschen* oder *Querbeet*.

4.1.3.3. Besonderheiten der beispielhaft betrachteten Gemüse-Kulturen

Möhren und Rote Bete

Der Gemüseanbau hat hohe Standortansprüche bezüglich Bodenqualität, Wasserverfügbarkeit und Klima. Die **Erzeugung** von Feldgemüse wie Möhren oder Roter Bete ist oft sehr rentabel, erfordert aber relativ hohe Investitionen und geht mit einem vergleichsweise großen Risiko einher. Zur Kulturführung sind spezielle Anbaumaschinen oder Saisonkräfte notwendig, um den Beikrautwuchs zu bewältigen. Wurzelgemüse ist meist gut **lagerfähig** und viele Betriebe verfügen über eigene Lagerkapazitäten. Die Lagerung kann aber auch bei Großhandelsbetrieben erfolgen. Bei ausreichender Anbaufläche können Möhren durch eine flexible Ernte und gute Lagerfähigkeit fast ganzjährig geliefert werden (Frühkarotten ab Juni und Lagerware bis ca. April). Grundsätzlich fehlt aber Lagerkapazität, um den hessischen Bedarf ganzjährig zu decken.

Die **Aufbereitung** geschieht in einer Wurzelgemüsewaschanlage in mehreren Schritten: In einem ersten Schritt wird die Erde entfernt, danach wird in einer Trommel gewaschen, um im letzten Schritt eine Sichtsortierung am Band vorzunehmen. Dies passiert oft im Erzeugerbetrieb. Andere Betriebe liefern ihre Möhren und Rote Bete ohne Aufbereitung an Verarbeitungs- oder Handelsbetriebe. Für das Schälen und Schneiden gibt es in Hessen mehrere soziale Einrichtungen, welche diese Aufgaben durchführen. Eine weitere Aufbereitungsmöglichkeit ist die Nutzung für Suppengemüse. Dafür werden die Möhren aufgeputzt und mit anderem Gemüse portionsweise in Schalen gepackt (siehe Abbildung 2). Hierfür kann auch B-Ware verwendet werden, um die Wertschöpfung im Betrieb zu halten.

Abbildung 4.2: B-Ware Möhren, Sellerie, Lauch und Pastinaken aufbereitet als Suppengemüse. Quelle: Zur Verfügung gestellt von Interviewpartner



Verpackt werden Möhren und Rote Bete oft portioniert in Schalen oder Tüten, oder sie werden lose in Klappkisten im LEH verkauft. Beide werden in Hessen als Frischware und **verarbeitet** angeboten. Sowohl der Frischmarkt, als auch der Bedarf an Möhren der kleinen Verarbeitungsbetriebe kann in Hessen meist regional abgedeckt werden. Die Verarbeitung ist vor Allem auch für B-Ware (zu groß, zu klein, zerbrochen) interessant, welche nicht für den LEH geeignet ist. Besonders Übergrößen sind interessant für Verarbeiter. Eine typische Verarbeitung für Möhren und Rote Bete ist das Raspeln für den frischen Verzehr (z.B. in Salaten). Alternativ werden sie gekocht und autoklaviert, wodurch sie zu einer verzehrfertigen Vollkonserve werden und im LEH verkauft werden können. Dieses Verfahren ist vor allem bei Roter Bete gängig, wird aber auch bei Möhren angewendet. Beide Kulturen können auch zu Saft verarbeitet werden, jedoch konnten in Hessen keine entsprechenden Bio-Verarbeitungsbetriebe identifiziert werden. Möhren (und Rote Bete) stellen demnach ein gutes Beispiel für eine funktionierende Wertschöpfungskette in Hessen dar. **Potential** gibt es hier vor allem beim Ausbau der Lagerkapazitäten und in der Kooperation in Erzeugergemeinschaften, um große einheitliche Chargen anbieten zu können.

Speisekürbis

In der **Erzeugung** ist der Kürbis verhältnismäßig unkompliziert. Für den Anbau ist lediglich der Zeitpunkt der Aussaat entscheidend, danach ist der Aufwand gering, da meist keine Bewässerung notwendig ist. Demnach gibt es ein großes Angebot. Regionaler Speisekürbis ist meist ab dem Herbst verfügbar, mit einer „Kürbisschwemme“ um Weihnachten. Bis Ende Januar ist der Kürbis dann regional gut verfügbar. In den darauffolgenden Monaten steigen die Preise an. Bei einer guten **Lagerung**, welche in einem sehr trockenen Umfeld bei etwa 15°C liegen sollte, kann der Markt dann

noch einige Wochen regional bedient werden. Die **Aufbereitung** geschieht hier durch Putzen mit einer Bürstenmechanik. Bei Kürbissorten wie Hokkaido gibt es eine von LEH und Supermärkten gewünschte Normgröße. Diese liegt bei etwa 0,7-1,1 kg. Die Kürbisse werden durch Banderolen oder Brandings als Bio gekennzeichnet und nach Kundenwunsch geliefert. Kleine Kürbisse können gut in der Direktvermarktung untergebracht werden. Übergrößen können gut an die Gastronomie oder Veredelungsbetriebe verkauft werden. Wenige Betriebe **verarbeiten** Kürbis, aber diese können ihren Bedarf meist aus regionaler Produktion bedienen. Für Großküchen und AHV wird Kürbis halbiert oder gewürfelt. Kürbis ist ein gutes Beispiel für eine funktionierende WSK in Hessen. **Potential** gibt es ggf. in der Verarbeitung, da es eine hohe saisonale Verfügbarkeit gegen Jahresende gibt, in welcher die Preise auf dem Frischmarkt sinken. Eine regionale Verarbeitung könnte die Wertschöpfung in der Region stärken.

Zwiebeln

Zwiebeln werden in Hessen **erzeugt** und auch hier gibt es standortbedingt Unterschiede. Regionale Vermarktung und Verarbeitung sind nicht so gut ausgebaut wie bei beispielsweise den Möhren. Die **Aufbereitung** besteht aus einer Sichtsortierung, i.d.R. am Förderband. Im nächsten Schritt müssen die Zwiebeln getrocknet werden. Nicht alle Betriebe haben dafür genug Platz oder Infrastruktur, weswegen dieser Schritt oft ausgelagert wird. Nach dem Trocknen sind die Zwiebeln **lagerfähig**. Die Lagerfähigkeit ist jedoch von den klimatischen Bedingungen während der Wachstumsperiode und von der ordnungsgemäßen Trocknung abhängig. Die Zwiebeln werden genetzt oder als lose Wiegeware verkauft. Bundzwiebeln werden eher weniger verkauft, da das Bündeln hohe Personalkosten mit sich bringt. In **Verarbeitungsbetrieben** werden Zwiebeln für AHV und Gastronomie geschält und ggf. gewürfelt. Auch dies geschieht in Hessen in den sozialen Schälbetrieben. Die regionale Bio-**Vermarktung** von Zwiebeln ist schwierig. Regionalität wird bei Zwiebeln nicht besonders nachgefragt und überregionale große Betriebe stellen eine große Konkurrenz dar. Neben niedrigeren Preisen können diese auch eine gleichbleibende Qualität und ganzjährige Lieferbarkeit anbieten. Eine zentralisierte Vermarktung von hessischen Bio-Zwiebeln gibt es nicht. Hier liegt auch das **Potential** für die Verbesserung der WSK von Zwiebeln. Trocknung, Lagerung und Vermarktung könnte über eine zentralisierte regionale Infrastruktur, wie einen existierenden Großhandel oder einen Erzeugerzusammenschluss organisiert werden. Durch die zentralisierte Vermarktung können nachgefragte Mengen und Qualitäten gesichert angeboten werden, womit die Wettbewerbsfähigkeit gesteigert wird.

Spinat

Bei Blattgemüse als Frischware ist Regionalität von Bedeutung, da die Frische bei kurzen Lieferwegen besser garantiert werden kann. Regionale Betriebe haben dadurch einen Vorteil gegenüber den überregionalen, auch weil kurzfristige Nachbestellungen leichter bedient werden können. Die **Spinaterzeugung** ist anspruchsvoll: einerseits gibt es Probleme bei Trockenheit, andererseits ist die Kultur in Pflege und Ernte sehr arbeitsintensiv. Dazu kommt das Waschen mit speziellen Maschinen und das Bündeln oder Abpacken. Die hohen Lohnkosten machen den Anbau finanziell wenig lohnend. Einfacher ist die **Aufbereitung** von Spinat, wenn Maschinen zum Waschen und Verpacken vorhanden sind. Gewaschen wird dann in einer Whirlpool Waschanlage, in welcher rotierende Walzen die Blätter unter Wasser drücken und mithilfe von Luft verwirbeln, was zu einer schonenden Reinigung beiträgt. Diese Anschaffungen lohnen sich aber erst ab einer Mindestmenge. **Verpackt** wird Spinat lose in Kisten oder portioniert in Beuteln oder Schalen (z.B. 400g).

Für die hessische **Verarbeitung** wird Spinat nicht regional bezogen, sondern meist aus anderen deutschen Bundesländern oder den Niederlanden. Spinat wird klassisch als Blatt- oder Rahmspinat als Tiefkühlgemüse verarbeitet. Auch für TK Pizza wird er verwendet. Hessische Betriebe, die Spinat anbauen, verkaufen diesen meist frisch in der **Direktvermarktung**. Der Spinat bietet durch seine Beliebtheit und mit seiner regionalen Bedeutung am Frischmarkt ein **Potential** für die regionale Vermarktung, jedoch müssen hier direkte Beziehungen zum LEH oder Anbauverträge hergestellt werden, damit einer oder mehrere Betriebe sich auf diese Kultur spezialisieren und entsprechende Investitionen tätigen können.

Brokkoli

Auch Brokkoli bringt in der **Erzeugung** gewisse Herausforderungen mit sich. Das Verbot der Bio-Anbauverbände von CMS-Sorten (Cytoplasmatische männliche Sterilität) erschwert es, den Qualitätsanforderungen des Handels gerecht zu werden (Gaster, 2013). Auch die klimatischen Bedingungen sind herausfordernd, denn Brokkoli leidet schnell unter Wetterproblemen wie Trockenstress oder Fäule, wodurch es Qualitätsprobleme gibt. Verglichen mit importiertem Brokkoli oder EU-Bio zertifizierter Ware, entspricht die Ware oft nicht den Anforderungen an das äußere Erscheinungsbild. Auch wenn der Anbau gelingt, ist die Kultur sehr teuer, was sich wiederum auf die Konkurrenzfähigkeit auswirkt. Bei Brokkoli bedarf es keiner besonderen Maschinen für die Aufbereitung. Brokkoli wird für den Vertrieb über den LEH lediglich mit einer Klebe-Banderole versehen. Vom LEH und Verarbeitern wird importierter Bio-Brokkoli aufgrund von Größe, Qualität und Preis priorisiert. Die **Verarbeitung** von regionalem Brokkoli hat keine Bedeutung. Viele

Erzeugerbetriebe bauen Brokkoli nur für die **Direktvermarktung** an. Das **Potential** für die Stärkung der regionalen Brokkoli WSK liegt also in der Verbesserung der verfügbaren Sorten, um den regionalen Frischmarkt besser bedienen zu können. Es wird insgesamt ein geringes Potential für die Erhöhung des Marktanteils gesehen.

Weißkohl

In Hessen wird viel Weißkohl angebaut. Nach der Ernte wird er meist im Erzeugerbetrieb aufgeputzt. Zum Verkauf im LEH wird er mit Klebe-Banderolen zur Bio-Kennzeichnung versehen. In der **Aufbereitung** wird der Weißkohl, welcher nicht der LEH Norm entspricht eingeputzt, geschnitten und an Großküchen verkauft. Alternativ wird er zu Sauerkraut **verarbeitet**, zum Beispiel bei der *Antonius GmbH*, allerdings nur für die Direktvermarktung. Es konnte kein Betrieb identifiziert werden, der das Sauerkraut aus regionalem Weißkohl auch konserviert und an der LEH verkauft. **Potential** für die regionale Wertschöpfung von Weißkohl wird in einem regionalen Verarbeitungsbetrieb für Sauerkraut gesehen.

4.1.3.4. SWOT-Analyse des Bio-Gemüsebaus in Hessen

In den Interviews wurde auch über Stärken, Schwächen, Möglichkeiten und Herausforderungen der hessischen Wertschöpfungsketten gesprochen. Im folgenden Unterkapitel werden die Ergebnisse der Gespräche, sowie die Ergebnisse zum selben Thema aus dem Workshop (Kapitel 5.2.1.) erläutert.

Stärken

Das in Hessen erzeugte Gemüse hat normalerweise eine hohe **Qualität** und gute Qualität findet auch Abnehmer*innen. Auch bei der **Frische** können sich regionale WSK durch ihre kurzen Transportwege vor allem auf dem Frischmarkt profilieren. Auch wenn die Nachhaltigkeit von kurzen WSK in der Literatur kontrovers diskutiert wird, kann eine regionale Wertschöpfung zu einer Entlastung der räumlichen Anbauschwerpunkte führen und so Problemen wie z.B. einem lokal sehr hohen Wasserverbrauch entgegenwirken.

Auch die mögliche **Verwertung von B-Ware** für den menschlichen Verzehr bedeutet eine höhere Wertschöpfung im Betrieb und in der Region. Dies geschieht zum Beispiel durch das Packen von Suppengemüse oder die Zusammenarbeit mit Verarbeitungsbetrieben, welche Übergrößen verwerten. Dies dient auch der Reduktion von Lebensmittelabfällen.

Kooperation und Vernetzung ist ein Vorteil, der durch die regionale Zugehörigkeit und die räumliche Nähe besonders an Bedeutung gewinnt. Durch die Kooperation von Betrieben können

Lieferengpässe vermieden werden. Auch Arbeitsspitzen auf spezialisierten Betrieben können durch Zusammenarbeit besser bewältigt werden. Durch die **engen Beziehungen** kann Vertrauen aufgebaut werden. So können auch Absprachen getroffen werden, die ohne Verträge auskommen. Auch Preistransparenz und faire Preise kommen so zustande. Durch den direkten Kontakt zwischen den Akteuren entsteht Solidarität miteinander und die gute Zusammenarbeit führt zu einer Stärkung der Region. Als Beispiel nannte ein Betrieb, dass bei Produktionsüberschuss die Ware ins Ausland verkauft wird, damit der Preis in der Region stabil gehalten wird. Durch direkte Kontakte und kurze Wege können weiterhin spontane Anfragen flexibler bearbeitet werden.

Schwächen

Ein zentrales Problem für die regionalen WSK in Hessen sind fehlende **Strukturen und Logistik**. Aufbereitungs- und Verarbeitungsbetriebe für Bio-Lebensmittelhändler in der Region fehlen. Das Gleiche gilt für Lagerkapazitäten und Distribution. So bleibt vielen Erzeugern nur die Option an Betriebe ohne regionalen Schwerpunkt zu verkaufen oder sich selber um die Vermarktung zu kümmern. Wenn es Interesse von einem überregionalen Bio-Großhandel gibt, ist dies ggf. die attraktivere Variante für die Erzeugerbetriebe. Die Vermarktung von kleineren Mengen, regionalem Absatz oder Direktvermarktung ist mit einem **höheren Aufwand** für die Erzeugerbetriebe verbunden. Oft werden kleinere Mengen oder Sonderwünsche gefordert. Außerdem müssen die Betriebe die Ware selber verpacken und als Bio-Ware kennzeichnen. Dafür sind wiederum Investitionen notwendig. Diese Kosten addieren sich zu den sowieso **höheren Produktionskosten**, welche bei Anbau, Ernte und Aufbereitung von kleinen bis mittleren Mengen entstehen.

Eine weitere Schwäche der hessischen Gemüse-WSK ist die relativ geringe Menge an wärmeliebendem Fruchtgemüseanbau aufgrund der klimatischen Verhältnisse (Kürbis ausgeschlossen) und **fehlender Unterglasanbaufläche**. Damit stehen die Anbaumöglichkeiten im Widerspruch zu den von den Konsument*innen präferierten Gemüsearten, wie Tomaten, Paprika und Gurken.

Des Weiteren ist es herausfordernd die erzeugten mit den nachgefragten **Mengen** abzustimmen. Einerseits haben einige Betriebe Probleme mit dem Absatz. Andererseits gibt es eine Nachfrage nach großen einheitlichen Chargen (von Verarbeitung und LEH). Möhren und Kürbis stellen diesbezüglich ein positives Beispiel für regionale Verarbeitung dar. Viele andere Kulturen werden noch nicht regional verarbeitet oder vom LEH regional bezogen. Dazu kommen Erntemengenschwankungen und Ernteauffälle, die besonders bei kleineren Betrieben schwer ins Gewicht fallen.

Möglichkeiten

Das Interesse und die Nachfrage der Konsument*innen haben dazu geführt, dass Bio-regionales Gemüse in verschiedenen Vermarktungsstätten verkauft wird. So bieten sich zusätzlich oder alternativ zu Direktvermarktung und Naturkostläden **Absatzmöglichkeiten** über den LEH oder die Discounter. Trotz grundsätzlichem Interesse an regionalem Bio-Gemüse, gibt es auch für Konsument*innen Hindernisse, wie limitierte Verfügbarkeit in gewohnten Einkaufsstätten oder durch Saisonalität. Gerade aus diesen Gründen ist **Mehrwertkommunikation** erforderlich und stellt eine zentrale Möglichkeit dar, um die Nachfrage nach Bio-regionalem Gemüse zu stärken.

Die **Kooperation** wurde zwar bereits als Stärke identifiziert, ihr Ausbau stellt jedoch eine wichtige Möglichkeit für die Weiterentwicklung der WSK dar. Das Potential liegt sowohl in der horizontalen, das heißt zwischen verschiedenen Erzeugerbetrieben, als auch in der vertikalen Zusammenarbeit, also zwischen Erzeuger- und Verarbeitungsbetrieben, Großhandel und LEH. Bezüglich des LEH gibt es besonders vielversprechende Möglichkeiten in der Zusammenarbeit mit **inhabergeführten Supermärkten**. Einzelne Filialen können Lieferabsprachen oder Vertragsanbau zusammen mit regionalen Erzeugerbetrieben vereinbaren. Dieser Vermarktungsweg hat großes Potential, da diese Einkaufsstätten bei Verbraucher*innen gut etabliert sind. Um die Zusammenarbeit mit dem LEH zu stärken, bedarf es fairer Abnahmeverträge um die Verbindlichkeit von Abnahme und Lieferung zu steigern, sowie langfristige Kooperationen für bessere Planbarkeit der Anbaumengen zu etablieren.

Zusätzlich ist die **Stärkung regionaler Strukturen** und die **Vernetzung** eine gewinnversprechende Möglichkeit für die Förderung der regionalen WSK. Dies könnte durch den Aufbau regionaler Verarbeitungsstrukturen geschehen. Außerdem würde ein regionaler Bio-Großhandel, genossenschaftlich oder gewerblich organisiert, neue Möglichkeiten mit sich bringen.

Herausforderungen

Die **Erzeugerpreise** für Gemüse, die die Erzeuger im Gemüsebau erhalten sind oft nicht hoch genug um die anfallenden Kosten zu decken. Dies wird von verschiedenen Faktoren beeinflusst. Zum Großteil liegt es an der starken Konkurrenz durch günstigere Importe aus Südeuropa. Hiesige Erzeuger haben deutlich höhere Produktionskosten durch den Mindestlohn für Arbeitskräfte, hohe Energiekosten, sowie hohen Kosten für Vorleistungen. Verarbeiter, aber auch die AHV zahlen meist niedrigere Preise als Großhandel oder LEH, weswegen sich ein geringes Potential für regionale Vermarktung bietet.

Personalmangel oder Mangel an Unterkünften für Saisonarbeitskräfte stellen ein weiteres Problem für die Erzeugerbetriebe dar.

Auch das **Einkaufsverhalten des LEH** stellt eine Herausforderung dar. Oft herrscht ein Unverständnis für die Besonderheiten des regionalen und saisonalen Anbaus. Dies kann an der fehlenden Kooperationsbereitschaft der zuständigen Einkäufer*innen liegen. Andererseits kann es aber auch sein, dass ein grundsätzliches Interesse an regionalem Anbau besteht, es aber keine verantwortliche Ansprechperson für die Umsetzung und Kommunikation mit den Erzeugerbetrieben gibt. Auch der Großhandel stellt Ansprüche an Bio-regionale Produkte, die oft nicht der Realität der angebauten Produkte entsprechen. So werden zum Beispiel bestimmte Größen bei Kürbissen oder Roter Bete gefordert, was zu einer großen Menge an Ausfällen führt. Generell wird die Zusammenarbeit mit dem LEH als schwieriger werdend bezeichnet. Mit *BiUno* ist 2022 ein wichtiger Bio-Großhändler in Hessen insolvent gegangen.

Während die **Qualität** eine Stärke sein kann, kann sie auch als Herausforderung gesehen werden. Dies gilt insbesondere für Kulturen, welche sich aufgrund der klimatischen Bedingungen in Hessen schwerer anbauen lassen und für z.B. Brokkoli. Die durch das Klima bedingten **saisonalen Einschränkungen** stellen auch eine Herausforderung für regionales Biogemüse dar. Die eingeschränkte Verfügbarkeit führt zu höheren Importen aus Südeuropa um die Verbrauchernachfrage ganzjährig decken zu können. Zusätzlich steigt das Anbaurisiko durch den **Klimawandel** und bringt schlechtere Planbarkeit und mehr Ausfälle, und damit eine größere Unsicherheit mit sich.

Tabelle 4.1: SWOT Analyse der Bio- Gemüse WSK in Hessen auf Basis der Experteninterviews

| Stärken | Schwächen |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Qualität - Frische - Enge Beziehungen: Solidarität, Vertrauen, Preistransparenz - Individuelle Lösungen (Flexibilität) - Gute Zusammenarbeit & Vernetzung | <ul style="list-style-type: none"> - Hoher Aufwand bei direktem Verkauf an LEH und Direktvermarktung - Höhere Produktionskosten bei kleinen bis mittleren Betrieben (Anbau, Ernte, Aufbereitung...) - Fehlende Strukturen und Logistik (Bündeln, Verpacken, Lagern, Verarbeiten, Großhandel) - Wenig Fruchtgemüseanbau (außer Kürbis) - Probleme mit Mengen: <ul style="list-style-type: none"> o Absatzprobleme o Erntemengenschwankungen o Nachfrage nach großen einheitlichen Chargen |
| Möglichkeiten | Herausforderungen |
| <ul style="list-style-type: none"> - Verbrauchernachfrage/-interesse vorhanden <ul style="list-style-type: none"> o Mehrwertkommunikation erforderlich - Mehr Absatzmöglichkeiten (z.B. LEH) - Zusammenarbeit stärken: <ul style="list-style-type: none"> o Horizontal und vertikal - Regionale Strukturen schaffen: <ul style="list-style-type: none"> o Regionale Verarbeitungsstrukturen aufbauen o Regionale Distribution zentralisieren | <ul style="list-style-type: none"> - Klimatische Bedingungen/ Saisonalität - Anbaurisiko steigt (Klima) - Einkaufsverhalten LEH - Kosten-/ Preisdruck: <ul style="list-style-type: none"> o Discounter o Günstige Importe aus Südeuropa o Mindestlohn o Energie/ Bau/ Vorleistungen - Personalmangel/ Unterkünfte Saisonarbeitskräfte |

4.2. Wertschöpfungsketten für Bio-Milch in Hessen

Die Bio-Milchwirtschaft in Hessen spielt eine bedeutende Rolle innerhalb der regionalen Wertschöpfungsketten (WSK) und ist daher ein interessantes Forschungsfeld. Verbraucher*innen legen zunehmend Wert auf Transparenz bezüglich Herkunft und Verarbeitung der Lebensmittel. Laut dem Öko-Barometer 2022 des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL, 2022) sind die Hauptgründe für den Kauf von Bio-Lebensmitteln artgerechte Tierhaltung, möglichst naturbelassene Lebensmittel und regionale Herkunft. Diese Aspekte stehen in engem Zusammenhang mit dem Wunsch nach nachvollziehbaren Produktionsprozessen. Darüber hinaus betont die Verbraucherzentrale Bundesverband im Positionspapier (VZBV, 2022), dass eine große Mehrheit der Verbraucher*innen in Deutschland verlässliche Angaben über die Herkunft der Lebensmittel wünscht. Insbesondere ist es vielen Verbraucher*innen wichtig, dass Lebensmittel aus regionaler Erzeugung und Verarbeitung stammen.

Die Analyse der Wertschöpfungskette in Hessen ermöglicht es, die Herkunft der Bio-Milch, ihre Verarbeitung und die beteiligten Akteure darzustellen.

4.2.1. Status Quo- Überblick

Basierend auf den Daten der amtlichen Milchstatistik der Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung (BLE) zeigt sich, dass die Milcherzeugung in dem Länderaggregat Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland von 2016 bis 2020 deutlich stieg, seit 2021 jedoch rückläufig ist¹⁰. Auch bundesweit steigt die Bio-Milchproduktion, in den vergangenen Jahren nur noch moderat. Die rückläufige Bio-Milchanlieferung in Hessen, Rheinland-Pfalz und dem Saarland dürfte strukturellen Veränderungen, wirtschaftlichen Belastungen und regionalen Besonderheiten geschuldet sein.

Die Anlieferungsmenge von Bio-Milch aus Hessen, Rheinland-Pfalz und dem Saarland an milchwirtschaftliche Unternehmen stieg von 66,8 Mio. kg im Jahr 2016 kontinuierlich auf den bisherigen Höchststand von 104,4 Mio. kg im Jahr 2021. Seither verzeichnet die Milchstatistik der BLE einen Rückgang: Im Jahr 2024 lag die Menge – schalttagsbereinigt – bei 95,9 Mio. kg, was einem Minus von 5,2 % gegenüber dem Vorjahr entspricht. Mit einem Bio-Anteil von 5,6 % an der gesamten Milchanlieferung liegt der Bio-Anteil in diesen Bundesländern weiterhin über dem bundesweiten Durchschnitt von 4,5 % im Jahr 2024 – jedoch unter dem Spitzenwert von 6 %, der im Jahr 2021 erreicht wurde.

Hessen, Rheinland-Pfalz und das Saarland haben im Jahr 2024 insgesamt 6,8 % der deutschlandweiten Bio-Milchanlieferungsmenge an inländische Molkereien geliefert (Abb. 4.3). Damit ist die Region der viertstärkste Bio-Milchproduzent in Deutschland. Übertroffen wird sie von dem anlieferungsstärksten Bundesland Bayern, Baden-Württemberg und Niedersachsen/Bremen. Bayern und Baden-Württemberg erzeugen zusammen mehr als 60 % der gesamten Bio-Milch in Deutschland.

Eine Auswertung der Agrarstrukturerhebung 2023 (ASE 2023) zeigt, dass 74 % der Bio-Milchkühe in diesen drei Bundesländern in Hessen gehalten werden. Unter der Annahme, dass die durchschnittliche Milchleistung in allen drei Bundesländern vergleichbar ist, ergibt sich für Hessen

¹⁰ In Deutschland sind milchwirtschaftliche Unternehmen verpflichtet, ihre angelieferten Milchmengen an die BLE zu melden, sofern ihre Jahresproduktion 200 Tonnen (200.000 kg) überschreitet. Um den Datenschutz zu gewährleisten, werden die Daten für diese drei Bundesländer zusammengefasst, sodass keine Rückschlüsse auf einzelne Unternehmen oder Personen möglich sind. Dies ist insbesondere für kleinere Bundesländer, wie das Saarland relevant, da dort nur wenige milchverarbeitende Betriebe existieren. Einzelne Unternehmen, insbesondere reine Bio-Molkereien, könnten sonst anhand ihrer Produktionsdaten identifizierbar sein.

im Jahr 2024 eine geschätzte Bio-Milchmenge von über 70 Mio. kg. Diese Berechnung stimmt mit den Einschätzungen der Interviewpartner*innen zur tatsächlichen Bio-Milchproduktion in Hessen überein.

Zusätzliche Bio-Milchmengen werden in den in Kapitel 4.3.2. beschriebenen Hofmolkereien und Hofkäsereien erzeugt, die nicht der amtlichen Meldepflicht unterliegen. In Deutschland werden Milchmengen, die direkt auf den Höfen verarbeitet werden, generell nicht gesondert statistisch erfasst. Die Befragung eines großen landwirtschaftlichen Betriebs hat beispielsweise ergeben, dass eine mengenmäßig größere Hofkäserei jährlich rund 0,36 Mio. kg Bio-Rohmilch verarbeitet. Die Milch von etwa 80 Kühen wird in der hofeigenen Käserei zu verschiedenen Käsesorten verarbeitet.

Ein weiterer befragter Betrieb melkt jährlich rund 270.000 Liter, was etwa 0,28 Mio. kg Bio-Milch in Demeter-Qualität entspricht. Die frische Bio-Vollmilch wird vor allem über den Hofladen, Wochenmärkte und eine Abokiste unter der eigenen Hofmarke vermarktet. Etwa ein Drittel der Milchmenge wird von der Molkerei Schrozberg in Baden-Württemberg übernommen. Zudem werden Schulen und Kindergärten direkt mit frischer Vollmilch beliefert. Daher ist anzunehmen, dass der Anteil der Bio-Milch, die in Hessen direkt von kleinen Hofmolkereien und Hofkäsereien verarbeitet wird, im Vergleich zur Gesamtproduktion eher gering bleibt.

Abbildung 4.3: Bio-Milchanlieferung in Deutschland nach Bundesländern



4.2.2. Vorgehensweise

Ein Ziel dieses Kapitels ist es, einen Einblick in die Öko-Milch-Wertschöpfungskette in Hessen zu gewinnen. Für Bio-Milch wurden zunächst alle vorhandenen Daten über die Bio-Tierhaltung und Verarbeitung im Arbeitspaket 1 zusammengetragen. Mit Hilfe der Experteninterviews wurden Stärken und Schwächen bzw. Herausforderungen identifiziert. Für die Untersuchung wurden 11 Gesprächspartnerinnen und -partner aus verschiedenen Bereichen der Bio-Milch-Wertschöpfungskette interviewt, darunter Vertreter der Erzeugerberatung, der landwirtschaftlichen Erzeugung, der Verarbeitung, der Vermarktung sowie von Liefer- und Erzeugergemeinschaften.

Die befragten Bio-Milchbetriebe in Hessen verteilten sich über verschiedene Regionen und unterscheiden sich in ihrer Milchqualität sowie in den jeweiligen Vermarktungskonzepten. Da die ökologische Ziegenhaltung in Hessen ebenfalls eine Rolle spielt, wurde ergänzend ein Interview in diesem Bereich geführt. Die Interviews folgten einem semi-strukturierten Fragebogen und dauerten bis zu 60 Minuten.

Das Untersuchungsteam ist sich der kleinen Stichprobe bewusst und will mit der Auswertung der Interviews nur Beispiele für die Wertschöpfungskette Bio-Milch in Hessen aufführen.

4.2.3. Ergebnisse

4.2.3.1. Struktur der Wertschöpfungskette

Die Wertschöpfungskette von Bio-Milch ist in mehrere Stufen unterteilt: Von der Herstellung über Verarbeitung, Verpackung bis zur Vermarktung von Bio-Milch. Die Wertschöpfungskette von Bio-Milch, die über den Lebensmitteleinzelhandel (LEH) vermarktet wird, umfasst mehrere Stufen, die notwendig sind, um die Milch vom Bio-Bauernhof bis zu Verbraucher*innen zu bringen. Im Gegensatz zur Direktvermarktung ist dieser Prozess komplexer und beinhaltet verschiedene Akteure.

Zunächst ist beiden Wegen der Wertschöpfung aber die Erzeugungsstufe gemeinsam (Abb. 4.4). Die Milchproduktion beginnt bei den Bio-Landwirt*innen, die die Milch gemäß den ökologischen Richtlinien, wie sie von Verbänden (z. B. Bioland, Demeter, Naturland) oder der EU-Öko-Verordnung vorgeschrieben sind, produzieren. Die erzeugte Rohmilch wird ab Hof in speziellen Milchsammelwagen von der Molkerei oder einem Logistikpartner abgeholt und gekühlt zur Weiterverarbeitung transportiert. Dabei kann die Milch entweder von reinen Bio-Molkereien oder von konventionellen Molkereien mit Bio-Linie erfasst werden. In der Bio-Molkerei wird die Rohmilch zu verschiedenen Bio-Milchprodukten wie Trinkmilch, Joghurt, Käse oder Butter verarbeitet. Hier erfolgen auch die Pasteurisierung, Homogenisierung und Weiterverarbeitung zu hochwertigen Bio-Produkten. Für die Herstellung von Bio-Produkten folgen die Molkereien den Bio-Richtlinien, beispielsweise beim Einsatz natürlicher Verfahren und ohne chemische Zusatzstoffe. Nach der Verarbeitung werden die Bio-Milchprodukte verpackt. Die Verpackung erfolgt markenspezifisch und häufig unter Berücksichtigung nachhaltiger Materialien wie recycelbarer Kartons oder Glasflaschen.

Die verpackten Bio-Milchprodukte gelangen über den Großhandel bzw. Logistikzentren in den Handel. Große Molkereien beliefern direkt zentrale Lager des LEHs. Diese Lager verteilen die Ware dann an die einzelnen Filialen des LEH. Bei kleineren oder regionalen LEH-Ketten erfolgt teilweise eine direkte Belieferung durch die Molkerei. Am Ende der WSK stehen die Verbraucher*innen, von denen die Milchprodukte gekauft und konsumiert werden.

Abbildung 4.4: Wertschöpfungskette Bio-Milch



Wenn die Milch ab Hof verkauft wird, ist die Wertschöpfungskette deutlich kürzer, da viele Zwischenschritte entfallen. Der Bio-Landwirt erzeugt die Milch unter Einhaltung der ökologischen Richtlinien. Der Verkauf der Rohmilch oder verarbeiteter Produkte erfolgt direkt an den Endverbraucher*innen- ohne Zwischenhandel. Die Rohmilch kann direkt verkauft werden oder der Landwirt verarbeitet sie vor Ort. Typische Produkte sind Trinkmilch, Joghurt, Quark, Käse oder Butter. Die Direktvermarktung eignet sich besonders für kleinere Betriebe mit lokalem Fokus und für Verbraucher*innen, die Wert auf Regionalität und direkten Kontakt legen.

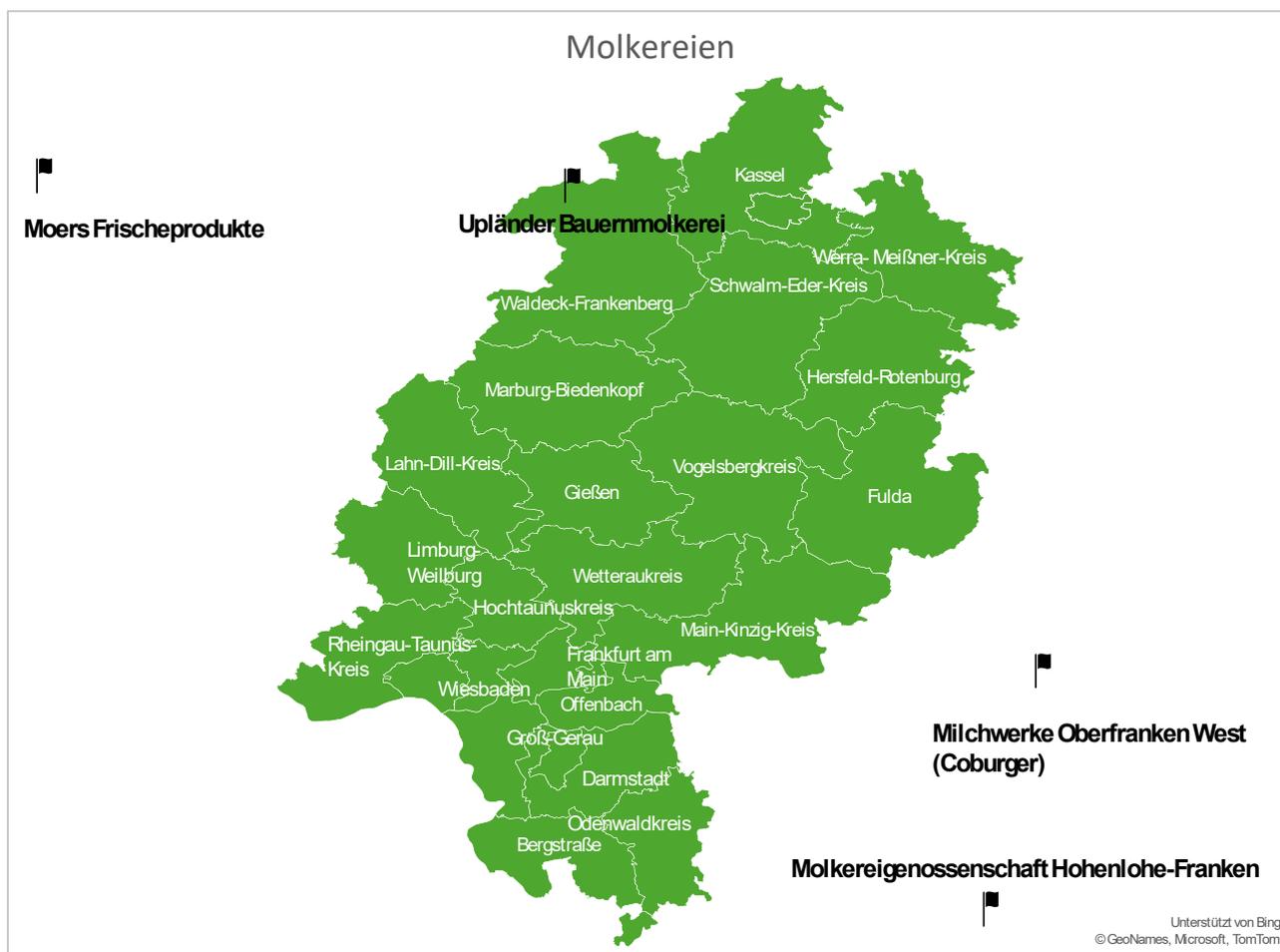
4.2.3.2. Organisation der Molkereien in Hessen

Die Anzahl der konventionell wirtschaftenden Molkereien in Hessen hat in den vergangenen Jahrzehnten aufgrund von Strukturwandel und Konzentrationsprozessen in der Milchwirtschaft abgenommen (Abb. 4.5). Dieser Rückgang ist Teil eines allgemeinen Trends in Deutschland. Eine Übersicht der in Hessen befindlichen Molkereien und Käsereien findet sich auf der Website von Milch Hessen (https://www.milchhessen.de/mediaarchiv/grab_pic.php?id=25600). In der Übersicht

findet sich auch die einzige reine Bio-Molkerei Hessens (Upländer Bauernmolkerei), die ausschließlich Milch aus biologischer Landwirtschaft verarbeitet und aufgrund ihrer Produktionsgröße der Meldepflicht an die BLE unterliegt.

Die [Upländer Bauernmolkerei](#) befindet sich in Willingen (Upland), einer Gemeinde im nordhessischen Landkreis Waldeck-Frankenberg und ist in Besitz der Bauern. Die Molkerei hat sich auf regionale, nachhaltige Produktion spezialisiert und arbeitet eng mit regionalen Milchbauern zusammen. Die genossenschaftlich an der Molkerei beteiligten Betriebe werden in der Milcherzeugergemeinschaft Hessen w.V. (MEG) Mitglied, die die Hauptgesellschafterin der Molkerei ist. Die Anteile werden mehrheitlich von den Bio-Landwirt*innen gehalten. Ende 2021 wurde eine neue Produktionsstätte in Betrieb genommen. Mit der Investition wurde die Produktionskapazität erhöht und eine Abfüllanlage für Mehrweg-Glasflaschen errichtet, um den steigenden Kundenwunsch nach nachhaltigen Verpackungen zu erfüllen.

Abbildung 4.5: Molkereistandorte in Hessen und Umgebung



Das Einzugsgebiet der Upländer Bauernmolkerei umfasst überwiegend die Region Waldeck-Frankenberg in Nordhessen sowie angrenzende Gebiete in Nordrhein-Westfalen und Süd-Niedersachsen. Die Molkerei arbeitet eng mit rund 120 Bio-Milchbauern aus diesen Regionen zusammen. Rund 45 Mio. kg Bio-Milch wird aktuell von der Molkerei verarbeitet, wobei etwas mehr als die Hälfte aus Hessen stammt. Maßgebliche Mengen an hessischer Bio-Milch werden zudem außerhalb des Bundeslandes von drei Molkereien aufgeholt:

- [Moers Frischeprodukte GmbH & Co. KG](#)
- [Milchwerke Oberfranken West \(MOW\)](#), auch Coburger genannt,
- [Molkereigenossenschaft Hohenlohe-Franken eG](#), auch Schrozberger genannt

Die Milch für Moers Frischeprodukte wird von der Bio-Milcherzeugergemeinschaft der Mittelgebirgsbauern w.V. (Bio-MEG Mittelgebirge) geliefert. Dies ist eine Organisation mit Sitz in Hamm, Nordrhein-Westfalen, die sich auf die Vermarktung von Bio-Milch spezialisiert hat. Gegründet im Juni 2013 mit 30 Betrieben, umfasst sie mittlerweile über 70 Landwirtschaftsbetriebe aus Nordrhein-Westfalen, Hessen, Rheinland-Pfalz und dem Saarland. Die anerkannte Milcherzeugergemeinschaft bündelt auch die Interessen von Bioland-Betrieben aus verschiedenen Regionen Deutschlands, darunter das Sauerland, Siegerland, Ostwestfalen, Paderborner Land, Tecklenburger Land, Bergisches Land, die Eifel und das Saarland. Durch die Bündelung entstehen bessere Verhandlungsmöglichkeiten mit den Abnehmern (z.B. den Molkereien). Während früher die gebündelten Mengen der Bio-MEG Mittelgebirge w.V. an das Werk der Bayerischen Milchindustrie in Jessen (Sachsen-Anhalt) geliefert wurde, liefert die Milcherzeugergemeinschaft ab 2022 ihre Milchlieferungen zur **Moers Frischeprodukte GmbH & Co. KG**. Aktuell werden rund 15 Mio. kg Bio-Milch nach Moers geliefert. Die Moers Frischeprodukte GmbH & Co. KG wurde 2018 als Joint Venture von Dr. Oetker und der Molkerei Gropper gegründet. Die Moers Frischeprodukte GmbH & Co. KG richtet einen bedeutenden Anteil ihrer Produktion auf Handelsmarken aus. Die Mitgliedsbetriebe der Gemeinschaft sind überwiegend Bioland-zertifiziert, einige Betriebe sind zudem nach den Richtlinien von Naturland oder Demeter zertifiziert. Aus Hessen dürften nach eigenen Recherchen derzeit 11 Betriebe an die MEG ihren Rohstoff liefern.

Eine wichtige Rolle in der Verarbeitung hessischer Bio-Milch spielt die Molkerei **Milchwerke Oberfranken West eG** mit Sitz in Meeder-Wiesefeld (Bayern), die unter der Marke Coburger auftritt. Das Unternehmen stellt vorrangig Käsespezialitäten her und beliefert sowohl den Handel mit Eigenmarken als auch den Premiumbereich mit eigenen Marken. Die Milchwerke beziehen ihre Rohmilch von Landwirt*innen aus Nordbayern, Südthüringen und Hessen – darunter auch Bio-Milch

aus hessischer Erzeugung. Im vergangenen Jahr hat die Molkerei 47 Mio. kg Bio-Milch aus Hessen verarbeitet. Die Milchwerke verarbeiten sowohl konventionelle als auch Bio-Milch, seit 1999.

Die **Molkereigenossenschaft Hohenlohe-Franken eG** (auch Schrozberger genannt) ist eine unabhängige Genossenschaft von über 100 zertifizierten Demeter-Höfen, die seit 1974 ausschließlich Demeter-Milchprodukte herstellen. Das Unternehmen sitzt in Baden-Württemberg und verarbeitet aktuell 34 Mio. kg Demeter-Milch von 100 Bio-Höfen (https://www.schrozbergermilchbauern.de/magazin5/SchrozbergerMilchbauernDigitalesMagazin2025_2025-02-26_10-31-20.html). Nach eigener Recherche liefern derzeit 14 Demeter-Betriebe aus Hessen ihre Milch an die Molkereigenossenschaft in Schrozberg. Aus den Interviews ging hervor, dass viele dieser Betriebe ihre Milch vorrangig selbst vermarkten. Bei überschüssigen Mengen wird die Demeter-Milch jedoch ebenfalls nach Schrozberg geliefert. In der Vergangenheit gab es zudem Überlegungen, bei der Upländer Bauernmolkerei eine eigene Demeter-Linie einzuführen, die jedoch bislang nicht realisiert wurden. Die Molkerei Schrozberger stellt eine breite Palette an Demeter-zertifizierten Milchprodukten her.

Außerdem gibt es in Hessen viele kleinere Hofmolkereien, die auch Bio-Milch erzeugen und dann ab Hof bzw. an Großküchen etc. vermarkten (Abb. 4.6). Eine Übersicht über die Hofmolkereien in Hessen findet sich hier: <https://www.hofkaese.de/milchundkaesestrassen/hessen>. Auf der Website besteht zudem die Möglichkeit eine interaktive Karte zu nutzen, um die Standorte der Hofkäsereien und Hofmolkereien in Hessen zu erkunden. Dort finden sich auch weitere Informationen zu den Betrieben und ihren Angeboten. Die Zahl der Hofmolkereien in Hessen ist nicht außergewöhnlich hoch, aber sie fällt im Vergleich zu anderen Bundesländern in Deutschland durch die relative Dichte und die regionalen Besonderheiten auf.

Als wichtiger regionaler Verarbeiter ist in diesem Zusammenhang der [Dottenfelderhof](#) zu nennen, der im Norden Frankfurts am südlichen Rande der Wetterau gelegen ist. Die Milch von 80 Kühen wird in der Hofkäserei verarbeitet. Im Käseladen und den Marktfahrzeugen finden sich neben eigenen Produkten viel Käse von Höfen oder kleinen handwerklichen Käsereien aus der Region. Zusätzlich werden im Hofladen weitere Bio-Produkte von anderen Demeter-Höfen sowie ein umfangreiches Naturkostsortiment angeboten.

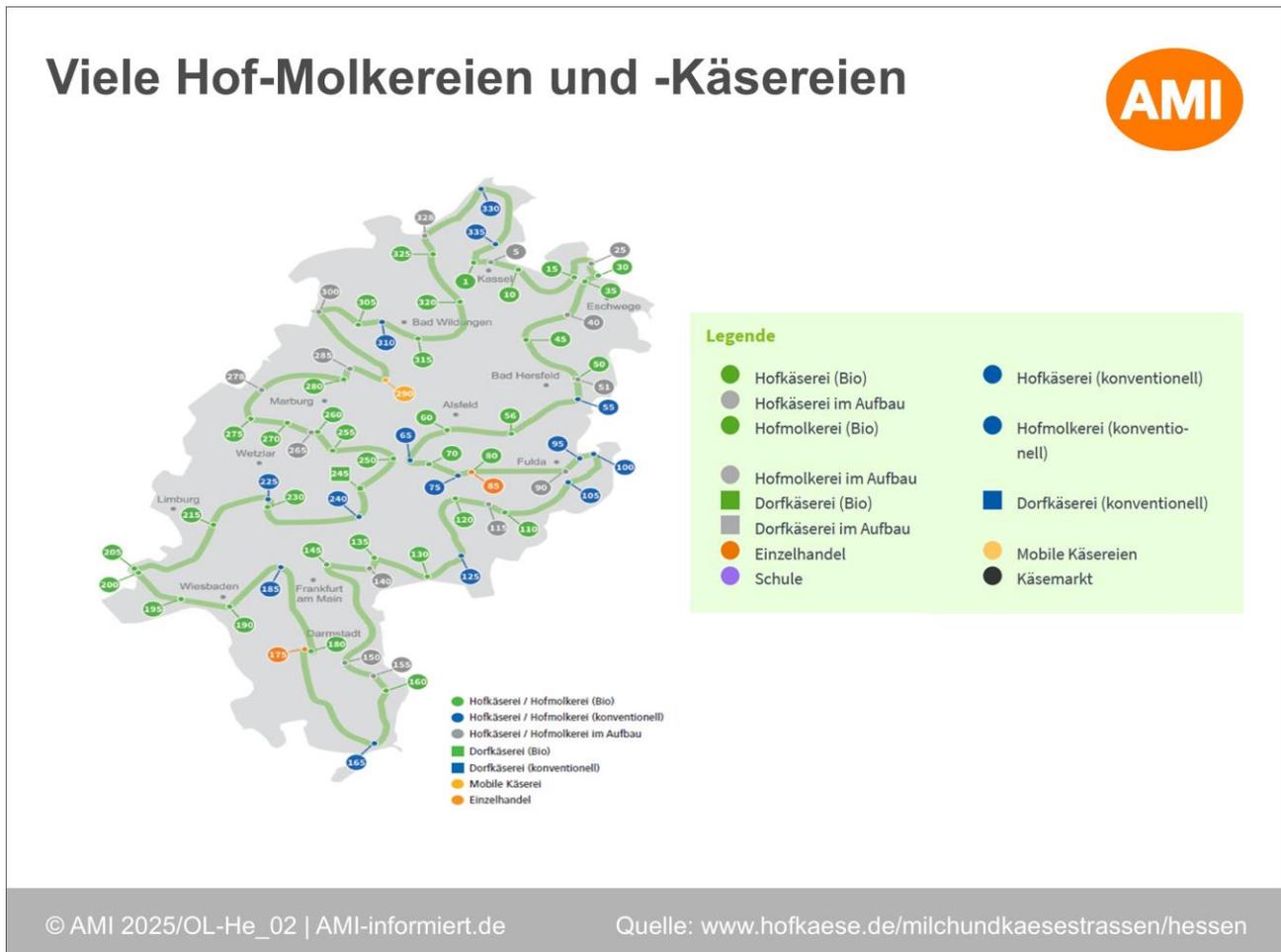
Die [Hungener Käsescheune](#) befindet sich in Hungen, einer kleinen Stadt im Landkreis Gießen in Hessen. Sie legt großen Wert auf Qualität und Regionalität. Sie verarbeitet Bio-Kuh- und Bio-Ziegenmilch sowie Demeter-Schafmilch. Die Milch stammt von ausgewählten Bio-Betrieben aus der Region Mittelhessen. Besonders viel Wert legen die Hungener dabei auf eine transparente

Produktion, die von der Herkunft der Zutaten, bis zur Käseherstellung, Reifung, Lagerung und Verpackung nachvollziehbar ist.

Eine Besonderheit in Hessen dürften die [Fuchshöfe](#) sein, ein Direkthandel für ökologische Käsespezialitäten. Diese agieren seit fast 30 Jahren als Vermittler zwischen biologisch-handwerklich arbeitenden Hofkäsereien und Käsereien und Marktbesuchern, Wiederverkäufern oder Gastronomen. Gegründet wurden die Fuchshöfe von den Demeter-Hofkäsereien der Gemeinschaft Altenschlirf, des Dottenfelderhofes und des Kirchhofes. Aus dem Netzwerk der Käsereien kommt eine breite Auswahl an Käsespezialitäten aus Kuh-, Ziegen- und Schafmilch. Die Fuchshöfe haben sich in den vergangenen Jahren verkleinert: Manche der Hofkäsereien haben aufgehört oder haben die Vermarktung in die eigene Hand genommen, wie beispielsweise der Dottenfelderhof.

In Darmstadt befindet sich das [Hofgut Oberfeld](#), das seit 2006 nach Demeter-Richtlinien wirtschaftet. Träger des Hofguts ist die gemeinnützige Stiftung Hofgut Oberfeld, die sich dem Erhalt und der nachhaltigen Nutzung des Areals widmet. Das Hofgut Oberfeld setzt auf eine konsequente Direktvermarktung seiner biologisch-dynamisch erzeugten Produkte.

Abbildung 4.6: Milch- und Käsestraße in Hessen



Bedeutung der Öko-Modellregionen beim Aufbau von Wertschöpfungsketten für Milch

Als eine Besonderheit in Hessen sind die Ökomodell-Regionen in Hessen zu nennen, da eines ihrer Ziele die Verbesserung der Vermarktung von Bio-Milch ist. Hessen ist seit 2020 das erste Ökomodellland Deutschlands. Das Bundesland hat spezielle Bio-Modellregionen etabliert, in denen Landwirt*innen, Verarbeiter und Vermarkter zusammenarbeiten, um nachhaltige Wertschöpfungsketten aufzubauen und die regionale Nachfrage nach Bio-Milchprodukten zu bedienen. Diese Netzwerke helfen dabei, die Vermarktung zu verbessern und die Bio-Milch als festen Bestandteil des lokalen Lebensmittelangebots zu etablieren. Mehrere Öko-Modellregionen in Hessen bauen die Wertschöpfungskette Bio-Milch in Rahmen von speziellen Projekten auf. Die jeweiligen Projektleitungen unterstützen die Marktakteure dabei, individuelle Lösungen zu entwickeln, um Wertschöpfungspotenziale in ihren Regionen nutzbar zu machen.

Auch die im nächsten Kapitel beschriebene Bio-Heumilchkooperation nahm im Jahr 2020 ihren Anfang im Rahmen des Heumilchprojekts „BioHeumilch Rhön-Vogelsberg“. Nach dem Ende der

Projektförderung im Jahr 2022 beschloss ein Teil der beteiligten Betriebe, die Initiative eigenständig fortzuführen. <https://oekomodellland-hessen.de/projekte/bioheumilch-rhoen-vogelsberg/>

4.2.3.3. Besonderheiten der verschiedenen Milchqualitäten

Im Folgenden werden die in Hessen relevanten Milchqualitäten vorgestellt. Die Betrachtung der verschiedenen Milchqualitäten ist für die Untersuchung der Wertschöpfungsketten der Bio-Milch relevant, da sie die Vielfalt der Herstellungsweisen aufzeigt und welche wirtschaftlichen, ökologischen und gesellschaftlichen Auswirkungen die unterschiedlichen Produktionsweisen haben.

Weidemilch

In den Berichtszeitraum fällt die Einführung der verpflichtenden Weidepflicht: Ab dem 1. Januar 2025 ist es für alle ökologisch wirtschaftenden Betriebe in der EU verpflichtend, Pflanzenfressern wie Rindern, Schafen und Ziegen während der Weidezeit Zugang zu Weideland zu gewähren. Die Regelung beruht auf der EU-Öko-Verordnung 848/2018 und wurde durch ein Pilotverfahren der EU-Kommission gegen Deutschland durchgesetzt. Bio-Weidemilch steht für besonders tiergerechte und nachhaltige Erzeugung. Ein Verzicht auf Weidegang ist laut Verordnung nur vorübergehend zulässig – etwa bei ungünstiger Witterung, behördlichen Tierseuchenmaßnahmen oder bei männlichen Rindern über einem Jahr, sofern ihnen ständiger Auslauf zur Verfügung steht. Weitere Erläuterungen zum Thema Weideverpflichtung sind im sogenannten „[Weidepapier](#)“ sowie in den [FAQs](#) zusammengefasst, das ab 2025 bundesweit gültig ist. Darin sind auch die Anforderungen an die Weidegewährung je nach Haltungsform (Laufstall mit/ohne Auslauf, Kombinations-Haltung) dargestellt.

Die Upländer Bauernmolkerei hat bereits im vergangenen Jahr ihr komplettes Markensortiment auf Bio-Weidemilch umgestellt. Bei der Upländer Molkerei bedeutet Weidemilch, dass die Kühe an mindestens 120 Tagen im Jahr für je sechs Stunden auf der Weide stehen – tatsächlich sind es im Schnitt rund 172 Tage. Die Tiere haben dabei jederzeit freien Zugang zum Stall und mindestens 1.000 Quadratmeter Weidefläche pro Kuh.

Heumilch

Heumilch g.t.S. (geschützte traditionelle Spezialität) darf nur von Betrieben vermarktet werden, die sich einem anerkannten Kontrollsystem anschließen und dessen Anforderungen regelmäßig überprüfen lassen. Heumilch ist in Österreich und Süddeutschland bereits als Nischenprodukt etabliert, in Hessen hingegen war sie lange kein Thema – obwohl im Landkreis Fulda rund zwei Drittel der Betriebe Grünland bewirtschaften. Vor diesem Hintergrund schlossen sich sieben Bio-

Höfe mit den Ökomodellregionen Fulda, Rhön-Grabfeld und Vogelsberg zur Initiative „BioHeumilch Rhön-Vogelsberg“ zusammen, die 2020 gegründet wurde.

Einer der führenden Betriebe im Heumilchprojekt ist der [Rhönhof Henkel](#). Inzwischen betreibt die Familie die erste Heutrocknungsanlage im Landkreis Fulda. Die Anlage ging 2021 in Betrieb und ist als Voraussetzung für eine gesicherte Futterqualität und ganzjährige Heufütterung ein weiterer Meilenstein auf dem Weg zu Bio-Heumilch aus der Rhön und dem Vogelsberg.

Verbandsmilch

In Deutschland wird Bio-Milch in unterschiedlichen Qualitäten erzeugt, wobei neben der EU-Öko-Verordnung auch die strengeren Richtlinien der Bio-Anbauverbände eine wichtige Rolle spielen. Nach Einschätzung der befragten Expert*innen wird in Hessen überwiegend Bio-Milch nach Verbandsstandards produziert. Während in der Vergangenheit viele Lieferanten der Milchwerke Oberfranken West lediglich nach EU-Bio-Standard arbeiteten, sind inzwischen zahlreiche Betriebe einem Anbauverband beigetreten. Hintergrund ist unter anderem die zunehmende Kooperation des Lebensmitteleinzelhandels mit den Verbänden, die eine entsprechende Zertifizierung erforderlich macht. Im Anhang findet sich eine Übersicht der wichtigsten Verbände und ihrer Richtlinien im Bereich Milchviehhaltung (Anhang III).

Verbrauchermilch

Die Bio-Weidemilch der Initiative „Du bist hier der Chef!“ ist ein von Verbraucher*innen mitgestaltetes Produkt, das seit 2020 im Handel erhältlich ist. Die frische Verbrauchermilch wurde gemeinsam mit der Upländer Bauernmolkerei und REWE entwickelt und erfüllt Kriterien, die zuvor in Online-Befragungen definiert wurden – darunter Weidehaltung, regionale Fütterung, hohe Tierwohlstandards und eine faire Vergütung der Erzeuger. Hinter der Initiative steht eine in Hessen gegründete Verbraucherbewegung, die Konsument*innen aktiv an der Gestaltung von Lebensmitteln beteiligt. Die Milch stammt von nordhessischen Bio-Betrieben der Milcherzeugergemeinschaft Hessen, jährlich werden etwa 3 bis 4 Mio. Liter bereitgestellt.

4.2.3.4. SWOT- Analyse der Bio-Milcherzeugung in Hessen

Die Ergebnisse der Experteninterviews werden im Folgenden zusammengefasst. Die Zuordnungen zu den 4 Gruppen der SWOT-Analyse waren nicht immer trennscharf.

Stärken

Die Wertschöpfungskette Bio-Milch in der Region weist mehrere entscheidende Stärken auf, die von den Expert*innen hervorgehoben wurden. Zum einen wird die **Struktur der Milchbetriebe** als vorteilhaft betrachtet. Die Milchviehbetriebe in Hessen sind durch eine große Vielfalt geprägt – klein- bis mittelgroße Familienbetriebe dominieren die Milchviehhaltung, insbesondere in Mittelgebirgsregionen wie dem Vogelsberg, der Rhön und dem Landkreis Fulda. Große Betriebe mit intensiverer Milchproduktion sind seltener, finden sich aber vereinzelt in besser erschlossenen Lagen mit größerem Flächenangebot. Viele Betriebe sind in der Größenstruktur und der Flächenausstattung so aufgestellt, dass sie die Anforderungen der Bio-Milchproduktion gut erfüllen können. Dies erleichtert die Einhaltung von Qualitätsstandards und ermöglicht eine nachhaltige Bewirtschaftung, die ökologischen und wirtschaftlichen Anforderungen gleichermaßen gerecht wird. Als weitere Stärke der Wertschöpfungskette wird von den Expert*innen die **hohe Qualität der Bio-Milch** hervorgehoben. Durch strenge Bio-Richtlinien, insbesondere von Anbauverbänden wie Bioland, Demeter oder Naturland und eine nachhaltige Produktion können sich Bio-Milchprodukte aus Hessen regional als auch überregional gut vermarkten.

Zum anderen profitieren einige Regionen in Hessen von einer **hohen Kaufkraft**, die eine stabile Nachfrage nach Bio-Milchprodukten begünstigt. Dies schafft günstige Vermarktungsbedingungen und stärkt die wirtschaftliche Basis der Milcherzeuger sowie der nachgelagerten Verarbeitungsbetriebe. Ein weiterer in den Gesprächen genannter Vorteil liegt im **kulturellen und traditionellen Mehrwert** der Bio-Milcherzeugung. Die Milchproduktion ist in der Region tief verwurzelt und wird von Verbraucher*innen nicht nur als Nahrungsquelle, sondern auch als Bestandteil der regionalen Identität geschätzt. Dies fördert eine positive Wahrnehmung und stärkt die Bindung zwischen Erzeugern und Konsument*innen.

Als Stärke wird je nach betrieblicher Lage die **räumliche Nähe zur Kundschaft** hervorgehoben. Betriebe in der Nähe zu Großstädten wie Frankfurt, Wiesbaden oder Darmstadt haben einen großen Bio-Kundenstamm. Einige der befragten Bio-Milchbetriebe vermarkten den Großteil ihrer Bio-Milch direkt an die Kunden. Dies geschieht oft über einen Hofladen, der in manchen Fällen eher die Größe eines Naturkostgeschäftes hat. So werden hier oftmals nicht nur eigene Produkte angeboten,

sondern auch über den Zukauf das Sortiment ergänzt. In der Regel stammen die zugekauften Frischeprodukte aus der Region. Zusätzlich wird in manchen Hofläden neben weiteren Bio-Produkten von anderen Höfen aus der Region auch ein umfangreiches Naturkostsortiment angeboten. Kostendeckende Preise können meist nur in der regionalen Vermarktung der eigenen Produkte erzielt werden. Dafür ist die Kommunikation an die Kunden und die Präsentation der Ware von großer Bedeutung. Viele Kunden wünschen sich authentische Geschichten hinter den Produkten und schätzen Einblicke in die Haltung der Tiere und die Produktion. Auch die **regionale Herkunft** kann dort als Verkaufsargument bei den Kunden wirken. Durch kurze Transportwege erhalten sie besonders frische Produkte und unterstützen den Markt direkt vor Ort.

Schwächen

Trotz der vorhandenen Stärken stehen Betriebe entlang der Bio-Milch-Wertschöpfungskette auch vor Schwächen, die in den Expertengesprächen identifiziert wurden.

Als ein Faktor wurde genannt, dass es in Hessen **nur eine große Bio-Molkerei** in Nordhessen gibt (Upländer), die Bio-Milch verarbeitet. Da sich diese Molkerei im Norden des Bundeslandes befindet, sind die Lieferwege teilweise sehr lang. In Südhessen mangelt es an einer geeigneten Verarbeitungsstruktur für größere Mengen an Bio-Milch.

Bio-Betriebe, die ihre Milch in der eigenen Käserei zu Käse verarbeiten, kaufen in der Regel auch Käse von anderen Betrieben zu. Zum Sortiment einer guten Käsetheke gehören auch Produkte aus Ziegen- und Schafmilch. Gerade, wenn es um spezielle Verbandsqualität wie Demeter geht, gibt es im Umfeld des Betriebes oft nicht die benötigten Mengen in ausreichender Kontinuität. Auch stellt der Bezug von Rohmilch von anderen Betrieben die Käserei vor logistische Herausforderungen. Rohmilch ist ein sensibles Produkt, das gekühlt und innerhalb kurzer Zeit verarbeitet werden muss. Der Transport von anderen Betrieben erhöht den organisatorischen Aufwand. Je weiter die Betriebe entfernt sind, desto schwieriger wird die zeitgerechte Lieferung und desto höher sind die Transportkosten. Zudem erschweren weitere Hygienerichtlinien den Zukauf. Durch den Zukauf entstehen auch **zusätzliche Kosten**. Der Zukauf von Rohmilch ist oft teurer als die Nutzung der eigenen Milch, insbesondere wenn Transport und Prüfaufwand berücksichtigt werden.

Die Stärke der Marktnähe trifft nicht für alle Betriebe zu. Einige Regionen in Nord- und Mittelhessen werden von den befragten Fachleuten eher als **strukturschwach** eingestuft. Hier fehlen leistungsfähige Vermarktungsstrukturen, Weiterverarbeitungsbetriebe oder ein ausreichend großer Kundenstamm im direkten Umfeld. Diese Standortnachteile erschweren es den Betrieben, ihre Produkte regional zu vermarkten, wirtschaftlich tragfähige Partnerschaften aufzubauen oder neue

Absatzwege zu erschließen. Bei sehr ländlicher Lage eines Betriebs ist es schwierig, eine ausreichende Nachfrage zu generieren, und die Fahrt zu Wochenmärkten bei weiteren Entfernungen verursacht hohe Transportkosten. Für Betriebe in diesen Regionen sind die Möglichkeiten des Direktabsatz an die Endkunden begrenzt.

Möglichkeiten

Um die Wertschöpfungskette für Bio-Milch in der Region nachhaltig zu stärken, haben die Teilnehmer*innen der Experteninterviews verschiedene Ansatzpunkte identifiziert.

Da die besonderen Bio-Milchqualitäten in Hessen, wie Bio-Heumilch oder Bio-Milch in Demeterqualität, in der Region stark verankert sind, sehen die Fachleute die Möglichkeit sie als **Premiumprodukte** aus der Region zu verarbeiten und zu vermarkten. Die Initiative „BioHeumilch Rhön-Vogelsberg“ (wie in Kapitel 4.3.3. beschrieben), sei hier als Beispiel aufgeführt.

Darüber hinaus wurde von einigen Expert*innen die Stärkung der Wertschöpfungskette durch eine gemeinsame **Investition in eine regionale Molkerei oder Verarbeitungsanlage in Südhessen** genannt. Diese Möglichkeit wurde im Rahmen des Workshops kontrovers diskutiert, vor allem im Hinblick auf die Frage, ob die Schaffung neuer oder die Nutzung bestehender Bearbeitungsstrukturen erforderlich ist und die Wirtschaftlichkeit vorhandener Molkereien möglicherweise in Frage stellt.

Außerdem halten Expert*innen es für wichtig, dass **gezielte Öffentlichkeitsarbeit** betrieben wird, um Verbraucher*innen stärker für regionale Bio-Milch aus Hessen zu sensibilisieren. Diese Aufgabe sollten Erzeugergemeinschaften, Molkereien, Ökomodellregionen sowie Landes- und Kommunalbehörden übernehmen. So kann das Interesse an regionalen Produkten gesteigert und die Nachfrage gezielt gefördert werden.

Die Befragung zeigt, dass die **politische Unterstützung** entscheidend für die Weiterentwicklung der Bio-Milchbranche ist. Förderprogramme, Investitionshilfen und gezielte Maßnahmen zur Stärkung der regionalen Vermarktung könnten dazu beitragen, die Rahmenbedingungen für Erzeuger und Verarbeiter zu verbessern.

Herausforderungen

Trotz der vorhandenen Potenziale sehen sich die befragten Fachleute mit einer Reihe von Herausforderungen konfrontiert, die auf verschiedenen Ebenen der Wertschöpfungskette wirken. Ein zentrales Thema ist der **Generationswechsel**, der sowohl in der Landwirtschaft als auch in der Verarbeitung und Vermarktung bevorsteht. Viele Betriebe stehen vor der Herausforderung,

geeignete Nachfolger zu finden, um die Bio-Milchproduktion langfristig fortzuführen. Dieser Übergang erfordert strategische Weichenstellungen und Investitionen. Verfügt der landwirtschaftliche Betrieb über eine eigene Verarbeitung und Vermarktung, so ist Personal mit besonders hohen Fachkenntnissen gefragt oder Familienangehörige, die den Anforderungen gewachsen sind. Auch entscheiden sich die potenziellen Nachfolger oft für andere Berufe, insbesondere wenn die Arbeit auf dem Hof als zu anstrengend oder unattraktiv empfunden wird.

Eine zentrale Herausforderung ist die **Kostenstruktur in der Erzeugung von Bio-Milch**, die durch die bislang **schwachen Verarbeitungsstrukturen** in einigen Regionen verstärkt werden. Die **höheren Produktionskosten**, die durch strengere Bio-Vorgaben, höhere Futterkosten und aufwendigere Haltungsbedingungen entstehen, stellen eine wirtschaftliche Belastung für Milchbetriebe und Molkereien dar. Hinzu kommen steigende Energiekosten sowie Investitionen in nachhaltige Verarbeitungsprozesse, die die Wettbewerbsfähigkeit der Bio-Milchbranche weiter herausfordern. Hohe Fixkosten und fehlende lokale Verarbeitungskapazitäten führen dazu, dass Bio-Milch teils über weite Strecken transportiert werden muss, was die Wirtschaftlichkeit zusätzlich belastet.

Die wirtschaftliche Lage der Bio-Milchbetriebe in Hessen ist sehr angespannt. Obwohl die **Erzeugerpreise** teilweise gestiegen sind, schwanken sie stark und reichen oft nicht aus, um die Kosten zu decken. Der sogenannte Milch Marker Index (MMI) zeigt, dass die Preise, die die Landwirt*innen für ihre Milch erhalten, häufig unter den tatsächlichen Produktionskosten liegen. Für die Bio-Milch gibt es einen eigenen Index, den Bio-Milch Marker Index (Bio-MMI). Er erfasst speziell die Kosten, die bei der ökologischen Milcherzeugung anfallen. Im Wirtschaftsjahr 2022/2023 lagen die Bio-Milch-Erzeugungskosten in Deutschland bei 68,95 Cent pro Kilogramm, was einen Anstieg um 2,64 Cent gegenüber dem Vorjahr bedeutet. Trotz eines Anstiegs der Erzeugerpreise für Bio-Milch auf 60,36 Cent pro Kilogramm konnten diese nur 88 % der Produktionskosten decken, was einer Unterdeckung von 12 % entspricht. Die wirtschaftlich schwierige Situation hat dazu geführt, dass derzeit keine Umstellung von hessischen Milchviehbetrieben auf ökologische Erzeugung erfolgt. Auch das betrifft andere Bundesländer genauso. Die konventionellen Erzeugerpreise waren zuletzt vergleichsweise hoch und bremsen die Umstellungsbereitschaft zusätzlich.

Auch die **faire Bezahlung entlang der Wertschöpfungskette** bleibt eine Herausforderung. Milchbauern benötigen kostendeckende Milchpreise, während Molkereien und Handel darauf achten müssen, dass Bio-Milchprodukte für Verbraucher*innen weiterhin attraktiv bleiben. Die Balance zwischen wirtschaftlicher Tragfähigkeit und fairen Erzeugerpreisen ist eine zentrale Aufgabe.

Zudem hat die **Inflation** in den vergangenen Jahren zu **Kaufkraftverlusten** geführt, was die **Preissensibilität** der Verbraucher*innen erhöht hat. Viele Konsument*innen achten stärker auf den Preis und greifen verstärkt zu günstigeren Alternativen, was den Absatz von Bio-Milchprodukten erschwert. Von den Expert*innen wird eine psychologische Preisgrenze für Bio-Trinkmilch genannt. Preise, die als „zu hoch“ empfunden werden, wirken dann abschreckend. Die Expert*innen sehen **Schwierigkeiten bei der Absatzsicherung**, wenn Bio-Milch im Discounter zu sehr niedrigen Preisen angeboten wird.

Auch die **verbindliche Weidepflicht** stellen viele Bio-Milchbetriebe vor eine Herausforderung. Betriebe, die nicht über nahegelegene Weideflächen verfügen, müssen erhebliche Investitionen tätigen, um den Anforderungen gerecht zu werden. Dies betrifft beispielsweise den Bau von Zäunen, die Anlage von Wegen und die Bereitstellung von Tränken. Traditionell wurden landwirtschaftliche Flächen in Hessen durch Erbteilung in immer kleinere Parzellen zerteilt, was eine effiziente Bewirtschaftung erschwert. Durch gezielte Landkäufe oder Landtausche versuchen Betriebe, ihre Flächen zu arrondieren und eine wirtschaftlichere Flächenstruktur zu erreichen. Nach derzeitigem Kenntnisstand sind vor allem hessische Lieferanten der Coburger Milchwerke von der verbindlichen Umsetzung zur Weidepflicht betroffen. Zum heutigen Tag ist immer noch unklar, wie viele Betriebe es am Ende schaffen werden, die EU-Vorgaben zu erfüllen bzw. wie viele aufgeben werden oder rückumstellen müssen. In der Branche kursieren sehr unterschiedliche Zahlen zum Rückgang der Bio-Milchproduktion. Bundesweit dürften bis zu 7 % der deutschen Bio-Milch bis Ende 2026 verloren gehen. Die Coburger Milchwerke haben den Bio-Lieferanten signalisiert, dass sie deren Milch auch konventionell aufholen – für die Bio-Milch aus der Region wäre dies allerdings ein Rückschritt.

Personalmangel stellt eine wachsende Herausforderung auf allen Stufen in der Bio-Milcherzeugung und -verarbeitung in Hessen da. Die Gewinnung und Bindung von qualifizierten Mitarbeitenden stellen eine Schwierigkeit für insbesondere kleinere, regional wirtschaftende Betriebe dar. Der demografische Wandel, veränderte Berufsvorstellungen sowie ein begrenztes Fachkräfteangebot im ländlichen Raum verstärken diesen Trend. In der ökologischen Milcherzeugung sind qualifizierte Arbeitskräfte essenziell, da die höheren Standards in der Tierhaltung, Fütterung und Milchverarbeitung spezifisches Fachwissen erfordern. Die Personalproblematik kann langfristig zu Einschränkungen in den Produktionskapazitäten führen, wenn nicht genügend Mitarbeitende zur Verfügung stehen, um die Betriebe effizient zu betreiben.

Auch in der Bio-Milchverarbeitung fehlt Fachpersonal. Ohne ausreichende Fachkräfte in Produktion,

Technik und Labor geraten Arbeitsabläufe ins Stocken, so dass die Qualität und Vielfalt der Produkte beeinträchtigt sein können. Gerade Spezialprodukte wie Bio-Milch oder handwerklich hergestellter Käse erfordern qualifiziertes Personal – fehlt dieses, müssen viele Betriebe auf Standardprodukte ausweichen oder ihre Produktion einschränken. Auch Logistik und Direktvermarktung leiden unter Engpässen, wodurch regionale Wertschöpfungspotenziale ungenutzt bleiben. In der Folge sinkt die Wettbewerbsfähigkeit hessischer Verarbeiter gegenüber großen, automatisierten Betrieben, was langfristig die Versorgung mit regionalen Milchprodukten gefährden kann.

Ein weiterer wirtschaftlicher Faktor, der in diesem Zusammenhang genannt wird, ist der **gesetzliche Mindestlohn**. Während er einerseits zu einer faireren Entlohnung beiträgt, stellt er insbesondere für kleinere landwirtschaftliche Betriebe sowie handwerklich arbeitende Molkereien eine zusätzliche wirtschaftliche Belastung dar. Viele Unternehmen stehen vor der Herausforderung, steigende Lohnkosten mit gleichbleibenden oder nur moderat steigenden Erzeuger- und Verkaufspreisen zu kompensieren. Dies könnte langfristig zu strukturellen Veränderungen in der Bio-Milchwirtschaft führen, da Betriebe unter zunehmendem wirtschaftlichen Druck stehen.

Eine weitere Herausforderung vor allem für kleinere Betriebe ist es, die Nachfrage der Kunden nach einem immer **vielfältigeren Produktsortiment** abzudecken. Um die eigenen Produkte vermarkten zu können, muss zumindest beim Verkauf auf den Wochenmärkten, wegen der Konkurrenz durch „reine“ Käse-Händler, das Sortiment durch Zukaufware erweitert werden, um das Interesse an den eigenen Produkten zu wecken. Die Kunden prüfen dort das Angebot der verschiedenen Händler genau und oftmals ist der Preis sowie ein vielfältiges Angebot ein entscheidendes Kaufkriterium.

Die größte Herausforderung im Absatz über den **Lebensmitteleinzelhandel (LEH)** besteht darin, sich gegenüber preisgünstigen Handelsmarken zu behaupten. Da Verbraucher*innen im LEH einen direkten Preisvergleich haben, ist der Mehrwert regionaler Bio-Milch und -Milchprodukte von den Landwirt*innen nicht immer auf den ersten Blick ersichtlich. Durch eine wirksame Kundenkommunikation und zielgruppengerechtes Marketing kann eine gezielte Verkaufsstrategie erarbeitet werden, um die Qualitäts- und Regionalvorteile der Produkte authentisch und wirkungsvoll zu präsentieren. Als Beispiel ist hier der Landmarkt Hessen zu nennen (siehe Kapitel 4.4.1.).

Tabelle 4.2: SWOT-Analyse der Bio-Milch WSK in Hessen auf Basis der Experteninterviews

| Stärken | Schwächen |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - Struktur der Milchbetriebe - Regionale Herkunft - Hohe Qualität - Hohe Kaufkraft - Kultureller und traditioneller Mehrwert der Bio-Milcherzeugung - Räumliche Nähe und transparente Wertschöpfungsketten schaffen Vertrauen | <ul style="list-style-type: none"> - Begrenzte Verarbeitungsstrukturen in der Region (vor allem in Südhessen) - Fehlende Kaufkraft in strukturschwachen Regionen - Geringe Produktvielfalt im eigenen Betrieb erfordert Zukauf (höhere Kosten, Organisation, Transport, ...) |
| Möglichkeiten | Herausforderungen |
| <ul style="list-style-type: none"> - Bio-Heumilch oder Demeter-Milch als Premiumprodukte - Regionale Molkerei/ Verarbeitungsanlage im Süden Hessens - Öffentlichkeitsarbeit: Bewusstsein für regionale Bio-Milch stärken | <ul style="list-style-type: none"> - Generationswechsel - Kostenstruktur in der Erzeugung und Verarbeitung von Bio-Milch - Auszahlungspreise nicht kostendeckend - Schwankenden Milchpreise - Verbindliche Weidepflicht - Personalmangel in allen Bereichen - gesetzlicher Mindestlohn - Konkurrenz durch günstiges Bio-Angebot der Discounter |

4.3. Bedeutung von Regionalität bei Gemüse und Milch

Dem Thema Regionalität wurde von den interviewten Expert*innen meist große Bedeutung zugemessen. Dabei wurde aber deutlich, dass „Regionalität“ ein flexibles Konzept ist, welches keine offizielle Definition hat. Oft wird nach dem Vorsatz gehandelt „Je näher desto besser“, unabhängig davon, ob es sich um Hessen oder ein Nachbar-Bundesland handelt. In der Praxis ist die Distanz zur Herkunft der Rohstoffe wichtiger als die Bundeslandgrenzen. Die Bundeslandgrenzen werden sogar zum Problem, wenn es um Regionallabels geht. Erzeuger aus Hessen werden bei der Einführung eines Regionallabels in NRW aus der Zusammenarbeit ausgeschlossen, obwohl die Distanz unter 50 km liegt. Dieses Problem ist im Bundesland Hessen besonders groß, da es an 6 andere Bundesländer angrenzt.

Viele Bio-Gemüse Erzeuger versuchen ihre Produkte möglichst in nächster Entfernung zu verkaufen. Die Regionalität wird aber oft nicht explizit ausgewiesen. Auch viele verarbeitende Betriebe legen Wert auf den regionalen Bezug von Rohstoffen. Beim Absatz ist die Regionalität weniger wichtig zu sein. Der Großhandel legt, mit Ausnahme eines Betriebes, der explizit als regionaler Großhandel aufgestellt ist, geringen Wert auf Regionalität. Das Produktsortiment wird an die Kundenwünsche

angepasst, in dem zahlreiche Gemüse- und Obstsorten importiert werden. Bezüglich des Bio-Gemüses kann man also sagen, dass Regionalität ein sehr relevantes Thema ist. Vor allem beim Bezug von Rohstoffen haben Unternehmen die Möglichkeit regional einzukaufen. Im Verkauf wird es jedoch flexibler behandelt, damit der Absatz und die Wirtschaftlichkeit garantiert sind.

4.3.1. Regionalkennzeichnungen und Kooperationen

In Hessen existiert eine Vielzahl von regionalen Kennzeichnungen und Kooperationen, die die Vermarktung von regionalen Bio-Produkten unterstützen. So ist beispielsweise der [Landmarkt Hessen](#) eine Initiative, die darauf abzielt, regionale Produkte direkt von landwirtschaftlichen Betrieben an Verbraucher*innen zu vermarkten. Sie fördert den Absatz von Lebensmitteln aus Hessen, stärkt die regionale Wirtschaft und trägt dazu bei, dass Verbraucher*innen hochwertige, frische und nachhaltige Produkte direkt aus der Region erwerben können. Der Landmarkt und REWE sind miteinander verbunden, da REWE das Konzept des Landmarkts unterstützt, um regionale Produkte in ihren Märkten zu fördern und zu vermarkten. Landwirt*innen können ihre Produkte über die vorhandene Logistik- und Verkaufsstruktur von REWE an eine größere Kundengruppe bringen.

Der [Verein Dachmarke Rhön e.V.](#) unterstützt Rhöner Betriebe bundeslandübergreifend bei der Vermarktung von nachhaltig hergestellten und zugleich qualitativ hochwertigen Produkten nach dem Motto „Schutz durch Nutzung“. Obwohl die Rhön für ihre Milchviehhaltung bekannt ist, sind derzeit keine Milchviehbetriebe als Markennutzer bei der Dachmarke Rhön verzeichnet. Ein Grund dafür ist nach Einschätzung des Vereins die fehlende Verarbeitungsinfrastruktur für Milch in der Region, wodurch eine Vermarktung unter dem Label „Rhön“ für Milchprodukte erschwert wird. Der Fokus liegt vielmehr auf der gemeinschaftlichen (Bio-) Rindfleischvermarktung (Quelle: <https://www.biosphaerenreservat-rhoen.de/natur/landwirtschaft-und-fischerei/regionale-produkte-und-wertschoepfungsketten/rhoen-gmbh-dachmarke-rhoen/urproduzenten>).

„[Bio aus Hessen](#)“ ist das offizielle Qualitäts- und Herkunftszeichen des Landes Hessen für bioregionale Lebensmittel. Die Initiative „Bio aus Hessen“ umfasst insgesamt über 650 Partnerbetriebe, die verschiedene bioregionale Produkte vermarkten. Die genaue Anzahl der Betriebe, die speziell Bio-Milchprodukte anbieten, ist nicht bekannt. Um herauszufinden, welche Partnerbetriebe Bio-Milchprodukte führen, kann die Suche auf der offiziellen Website genutzt werden. Die Betriebe müssen in der Regel eine jährliche Gebühr zahlen, um das Label nutzen zu dürfen. Die Upländer Bauernmolkerei vermarktet Produkte mit dem Siegel „Bio aus Hessen“. Beispielsweise trägt die Bio-Weidemilch der Upländer dieses Label, da sie ausschließlich aus

hessischer Bio-Weidemilch hergestellt wird. Ebenso wird ihr Bio-Naturjoghurt aus frischer Bio-Weidemilch ausschließlich aus Hessen produziert und trägt ebenfalls das Siegel „Bio aus Hessen“. Die Verwendung des hessischen Regionallabels erfordert daher zusätzliche Transportwege und Abfülllinien, um ausschließlich hessische Milch zu erfassen. Für andere befragte Betriebe ist das Siegel „Bio aus Hessen“ nicht ohne Weiteres umsetzbar, da ihre Lieferketten oder Produktionsstandorte nicht ausschließlich auf Hessen beschränkt sind. Manche der befragten Betriebe sehen die Abgrenzung und Definition von „Region“ kritisch und halten sie nicht immer für praktikabel.

Als Alternative zu einem starren Regionalkennzeichen verfolgt die Upländer Bauernmolkerei mit dem [FairBio-Verein](#) einen flexibleren regionalen Ansatz. Die Mitglieder haben sich darauf verständigt, dass Rohstoffe bevorzugt aus Deutschland stammen sollen. Für Betriebe, die nahe der Landesgrenze liegen, wurde zudem ein Umkreis von 200 Kilometern als Herkunftsregion festgelegt. Der FairBio-Verein legt besonderen Wert auf die Förderung regionaler Strukturen in der ökologischen Lebensmittelproduktion. Dabei wird unter anderem der Regionalwert von Betrieben berechnet, um den ökonomischen Nutzen für die jeweilige Region zu quantifizieren.

5. AP 4: Workshop mit Vertretern der gesamten WSK

Am 4. März 2025 haben die Projektnehmer einen Workshop ausgerichtet. Ziel des Workshops war die Vorstellung der bis dato erzielten Forschungsergebnisse, die Diskussion und die Ergänzung der vorgestellten Ergebnisse zu Stärken, Schwächen, Möglichkeiten und Herausforderungen der Wertschöpfungsketten, sowie das gemeinsame Erarbeiten von Handlungsempfehlungen für die Wertschöpfungsketten Gemüse und Milch.

5.1. Vorgehensweise

Für den Workshop wurden Vertreter*innen der gesamten WSK Gemüse und Milch, sowie Stakeholder aus anderen verwandten Bereichen eingeladen. Vertreten waren insgesamt 22 hessische Gemüse- und Milch-Erzeuger*innen und -Verarbeiter*innen, Mitarbeitende des Ministeriums, Vertreter*innen verschiedener Anbauverbände, Mitarbeitende der Öko-Modellregionen, der MGH, des FiBL und verschiedener Universitäten.

Im ersten Teil wurden die Ergebnisse der verschiedenen Arbeitspakete vorgestellt und mit den Teilnehmenden diskutiert. Im zweiten Teil wurden zwei Arbeitsgruppen zu Milch und Gemüse gebildet, in welchen die Stärken, Schwächen, Möglichkeiten und Herausforderungen der beiden Wertschöpfungsketten gemeinsam diskutiert und für Kernthemen konkrete

Handlungsempfehlungen erarbeitet wurden. Diese sind mit in die in Kapitel 6 aufgeführten Handlungsempfehlungen eingeflossen.

5.2. Ergebnisse

In der Vorstellungsrunde wurde herausgestellt, dass die Teilnehmenden sowohl die Vernetzung mit anderen Akteur*innen der WSK, als auch die Teilnahme an Gestaltung und das Zusammenarbeiten für eine Umsetzung von Maßnahmen durch die Politik zur Teilnahme am Workshop bewegt hat. Eine erste allgemeine Diskussion zeigte, dass die Ansichten der Stakeholder mit den präsentierten Ergebnissen weitgehend übereinstimmten. Gleichzeitig führte der Austausch zu neuen, teils auch gegensätzlichen Perspektiven und legte zentrale Handlungsfelder offen.

Als Herausforderungen wurden der Mindestlohn und die fehlenden Arbeitskräfte, fehlende Erzeugerorganisationen im Gemüsebau und fehlende Verarbeitungsstrukturen bei Milch und Gemüse thematisiert. Außerdem wurde diskutiert, dass regionale Lebensmittel oft Bio-Lebensmitteln vorgezogen werden. Hier muss besser über die Besonderheiten der Bio-Erzeugung kommuniziert werden, bei gleichzeitigen Anstrengungen mehr regionale Bio-Produkte anzubieten. Eine besondere Aufgabe wurde in der verbesserten Kommunikation mit der Bevölkerung und in der Bildungsarbeit gesehen.

Es wurde eine Honorierung der Gemeinwohlleistungen angemahnt: positive gesellschaftliche Leitungen, wie Beitrag zum Naturschutz, Grundwasserschutz, oder Biodiversität sollten honoriert werden.

Ein weiteres diskutiertes Thema war die Wettbewerbsfähigkeit der hessischen Bio-Erzeugung. Während sie bei Gemüse vor allem durch die klimatischen Bedingungen verursacht wird, bleibt die Frage warum die Niederlande und Dänemark viele Bio-Produkte günstiger anbieten können, obwohl dort die Lohnkosten höher sind. Für die Niederlande gilt, dass sie über eine stark spezialisierte und effiziente Landwirtschaft verbunden mit einer gut funktionierenden Exportlogistik verfügen. Zusätzlich wird die ökologische Landwirtschaft seit einigen Jahren vermehrt gefördert. Auch in Dänemark wird die ökologische Landwirtschaft gezielt gefördert, so dass vor allem die ökologische Milcherzeugung sehr konkurrenzstark ist. Niedrige Energiepreise durch einen hohen Anteil erneuerbarer Energie wirken zusätzlich kostensenkend.

5.2.1. Gemüse

Die gemeinsame Diskussion der vorgestellten Ergebnisse hat weitere Informationen zu der Situation der Wertschöpfungskette Bio-Gemüse in Hessen geliefert. Die SWOT-Analyse wurde besprochen

und durch weitere Punkte ergänzt (Tabelle 5.1.).

Die in den Expertengesprächen als Stärke vorgehobene hohe Qualität und Frische regional erzeugten Gemüses wurde durch die Workshopteilnehmer*innen bestätigt. Zusätzlich unterstrichen sie den positiven Beitrag von regionaler Erzeugung zur **Ernährungssouveränität**. Darüber hinaus wurde die **wirtschaftliche Stärkung der Region** betont: Erzeugung, Verarbeitung und Vermarktung in der Region stärken nicht nur lokale Betriebe, sondern führen auch zu einer **stärkeren Identifikation der Verbraucher*innen** mit regionalen Bio-Produkten. Eine weitere Stärke sei die fundierte Beratung durch den Landesbetrieb Landwirtschaft Hessen (LLH), die gerade für kleinere Betriebe eine wichtige Unterstützung darstellt. Als zusätzlicher positiver Effekt wurde der Umweltaspekt genannt – insbesondere der Beitrag zur **Wassereinsparung im Mittelmeerraum** durch den Anbau von Gemüse vor Ort statt durch Importe.

Gleichzeitig wurden jedoch auch Schwächen benannt. Der **Mangel an qualifiziertem Personal** – sowohl im Fachkräfte- als auch im Hilfskräftebereich – wurde als limitierender Faktor diskutiert. Dies werde durch den intensiven **Wettbewerb mit anderen Branchen** zusätzlich verschärft. Dabei wurde betont, dass das Arbeiten in der Landwirtschaft für Hilfskräfte im Vergleich zu anderen Angeboten unattraktiv sei (Bezahlung, körperliche Belastung, etc.). Auch die kleinstrukturierte Natur des hessischen Gemüsebaus wurde als Schwäche genannt. Es mangelt **an großen Gemüsebaubetrieben** in den hessischen Gunstlagen, was die regionale Versorgung mit größeren Mengen erschwert und zu **hohen Produktionskosten** führt. Eine weitere Ursache für fehlende Rentabilität wird in dem als zu hoch angesehenen gesetzlichen **Mindestlohn** gesehen. Auch die Verfügbarkeit der Produkte über das Jahr hinweg wurde als Schwäche herausgestellt – insbesondere aufgrund der **Saisonalität** vieler Kulturen.

Daraus ergeben sich eine Reihe an Herausforderungen, welche die Marktfähigkeit des regionalen Bio-Gemüseanbaus beeinflussen. Hierzu gehören die oft zu kleinen **Mengen**, die nicht den Anforderungen des LEH bezüglich großer und einheitlicher Chargen entsprechen. Ähnliches gilt für die **Kontinuität des Angebots**, aus denen sich ein klarer Nachteil gegenüber dem Import aus Südeuropa ergibt. Eine weitere Herausforderung für die regionale Vermarktung stellt die **Logistik** dar. Durch die oft kleineren Mengen, ist der Aufwand höher und damit auch die Kosten. Es gilt sinnvolle Kooperationen und gemeinschaftliche Strukturen zu schaffen. Dies gilt auch für die Verarbeitung, da kleinere Mengen **mehr Arbeitsaufwand** und höhere Kosten bedeuten.

Bei der Zusammenarbeit mit dem LEH wird oft als schwierig bezeichnet und ist vielfach durch einen **Preisdruck** gekennzeichnet. Außerdem berichteten die Teilnehmer*innen von **fehlender**

Verbindlichkeit. Absprachen über Abnahmen, Preise oder Qualität würden nicht eingehalten, was auf beiden Seiten- Erzeugung und Abnahme- zu Frustration führe.

Das durch den Klimawandel **steigende Anbaurisiko**, welches schon in den Interviews genannt wurde, liegt außerdem ausschließlich bei den Erzeugern. Aktuell gibt es wenig bis keine Ansätze, wie dieses Risiko gemeinschaftlicher getragen werden kann. Zusätzlich bedeuten die Steigenden Temperaturen im Sommer extremen Herausforderungen im Anbau und Belastung der Arbeiter*innen.

Als weitere Herausforderung für die Erzeuger wurde der **hohe Bürokratieaufwand** genannt. Betriebsleiter*innen müssen an verschiedenen Stellen identische Betriebsdaten weitergeben. Im Arbeitsalltag der Landwirtschaft und des Gemüsebaus gibt es eine starke Abhängigkeit von äußeren Faktoren wie Saisonalität und Wetter, weswegen Büroarbeit als starke Zusatzbelastung wahrgenommen wird.

Trotz dieser Herausforderungen wurden zahlreiche Entwicklungsmöglichkeiten aufgezeigt. So biete die bislang eher geringe Entwicklung des regionalen Bio-Gemüseanbaus durchaus **Gestaltungsspielraum**. Die Teilnehmenden sahen Möglichkeiten den Anteil regionaler Bio-Produkte im Handel zu steigern, indem **Importgemüse durch regionales Gemüse ersetzt** wird. Auch die **Umstellung** von hessischen konventionellen Betrieben auf Bio kann hier als Möglichkeit gesehen werden, um die Nachfrage besser bedienen zu können. Der Klimawandel könne hier sogar als Chance verstanden werden um neue Sorten anzubauen. Auch durch die **Entwicklung klimaangepasster Sorten** oder die Entwicklung stresstoleranter Pflanzen könnten künftig neue Kulturen in Hessen heimisch werden. Auch der **Einsatz neuer Technologien** – etwa im Bereich Bewässerung – wurde als vielversprechend bewertet. Große Potenziale wurden in der Verbesserung des Marketings, der **Entwicklung regionaler Marken** und dem gezielten **Ausbau von Kooperationen**, auch mit dem Lebensmitteleinzelhandel gesehen. Die steigende Nachfrage in den urbanen Räumen, die hohe Kaufkraft sowie ein wachsendes Interesse an Herkunft und Nachhaltigkeit, sowie der Ausbau der Außer-Haus-Verpflegung, könnten genutzt werden, um den Absatz zu stärken.

Tabelle 5.1: Stärken, Schwächen, Möglichkeiten und Herausforderungen (SWOT) für die Wertschöpfungskette Bio-Gemüse in Hessen auf Basis des Workshops

| Stärken | Schwächen |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Unabhängigkeit/Ernährungssouveränität - Frische - Kurze Transportwege - Hohe Qualität - Wirtschaftliche Stärkung der Region/Wertschöpfung bleibt in der Region - Identifikation mit regionalen Produkten - Gute Beratung durch LLH - Wassereinsparung im Mittelmeerraum durch regionalen Anbau | <ul style="list-style-type: none"> - Personalmangel (Fach- und Hilfskräfte) - Wettbewerb mit anderen Arbeitgebern - Kleinstrukturierter Gemüseanbau - Hohe Produktionskosten - Hoher Mindestlohn - Relativ wenig große Gemüsebaubetriebe in hessischen Gunstlagen - Verfügbarkeit /Saisonalität |
| Möglichkeiten | Herausforderungen |
| <ul style="list-style-type: none"> - Geringe Entwicklung des regionalen Bio-Anbaus bietet Gestaltungsmöglichkeiten - Ersatz von Importgemüse durch regionales Gemüse - Umstellung von konventionellen Betrieben auf Bio - Klimawandel nutzen um neue Sorten anzubauen - Stresstolerante Sorten entwickeln - Nutzung neuer Technologien - Verbesserung des Marketings - Kooperation (auch mit LEH) ausbauen - Stärkung des Absatzes an AHV - Ballungsgebiete mit hoher Kaufkraft bedienen | <ul style="list-style-type: none"> - zu geringe Mengenverfügbarkeit - Lücken im ganzjährigen Angebot (Saisonalität) - Logistik - Verarbeitung ist Arbeitsintensiv - Steigende Energiekosten - Preisdruck bei Zusammenarbeit mit dem LEH - Fehlende Verbindlichkeit von Akteuren - Hohe Bürokratie - Anbaurisiko ausschließlich bei Erzeuger*innen - zunehmender Hitzestress (Pflanzen und Menschen) - zu wenig Bio in der Ausbildung |

Es folgte eine Priorisierung nach Relevanz der Handlungsbereiche, für diese Bereiche wurden dann konkrete Maßnahmen erarbeitet. Diese Handlungsbereiche sind:

- Verbesserung des Marketings
- Kooperation ausbauen (Erzeugerzusammenschlüsse)
- Verbesserung der Logistik
- Bürokratieabbau

Verbesserung des Marketings

Bio-Regionales Gemüse „Hip“ zu machen wurde als eine Möglichkeit der Steigerung der Attraktivität von regionalem Bio-Gemüse genannt. Dabei geht es in erster Linie um das Bekanntmachen von und

das Begeistern für regionale Sorten. Als Beispiel wurde das Schwälmer Rübchen genannt. Für ein gezieltes Regio-Marketing von Gemüse sollten auch die Sozialen Medien genutzt werden, um gesundheitliche sowie geschmackliche Vorteile, aber auch die Bedeutung des regionalen Konsums gegenüber der Importware aus wasserarmen Regionen zu kommunizieren. Dabei ist es wichtig, dass die Verantwortung nicht bei den einzelnen Landwirt*innen liegt, sondern eine zentralisierte Werbekampagne der Biobranche insgesamt, gemeinsam mit dem Land Hessen konzipiert wird. Bestenfalls sollte diese durch eine Zusammenarbeit mit (lokalen) Influencer*innen unterstützt werden.

Verbesserung der Kooperation, auch Bildung von Erzeugerzusammenschlüssen

Es wurden verschiedene Hürden genannt, die Landwirt*innen daran hindern sich in Erzeugergemeinschaften zu organisieren. Hierzu zählen vor allem fehlendes Wissen sowie eine „Einzelkämpfermentalität“. Die positiven Effekte von Zusammenschlüssen liegen z.B. im Zugang zu Förderungen, Möglichkeiten des gemeinsamen Marketings oder geteiltem Fuhrpark. Auch Anbauabsprachen und Spezialisierungen können so gemeinsam abgestimmt werden. Als positives Beispiel wurden Kooperationen bei Bio-Kartoffeln genannt. Ein weiteres positives Vorbild sind Erzeugerzusammenschlüsse in Frankreich.

Kooperationen erfordern Kommunikation und Wissen über die Vorteile und Möglichkeiten, die sich aus diesen Kooperationen ergeben. Die Beratung sollte verstärkt über bereits vorhandene Beratungs- und Fördermöglichkeiten für Kooperationen/Erzeugerzusammenschlüsse informieren.

Verbesserung der Logistik

Die „Einzelkämpfermentalität“ vieler Erzeuger*innen führt auch zu oft kleinen und ineffizienten Strukturen. Produktionsmengen sind zu gering, Ertragsschwankungen zu groß um den Anforderungen des Handels an eine kontinuierliche Belieferung gerecht zu werden. Eine Lösung sollte darauf abzielen, Ware zu bündeln und gemeinsam zu vermarkten. Moderne IT-gestützte Lösungen müssen solche Initiativen begleiten. Vorhandene App-basierte Systeme wurden diskutiert, die jedoch bisher den Anforderungen an klein strukturierte Lösungen, wie es die hessische Situation erfordert, nicht gerecht werden. Hier gilt es auch individuelle Lösungen zu entwickeln.

Bürokratieabbau

Der bürokratische Aufwand in der Landwirtschaft ist eine immer wieder genannte Herausforderung. Es wurden die vielen verschiedenen Formulare und online-Portale für offizielle Dokumentation

beschrieben, die nicht immer einwandfrei funktionieren und nicht mit einander vernetzt sind, so dass identische Informationen mehrfach eingegeben werden müssen. Die vorgeschlagene Lösung ist eine zentralisierte Dokumentation, welche die verschiedenen Datenbanken miteinander verbindet und alle Dokumentationspflichten von Behörden und Verbänden einschließt.

5.2.2. Milch

Eine gemeinsame Diskussion der vorgestellten Ergebnisse sowie der SWOT-Analyse aus den Telefoninterviews mit den Workshopteilnehmer*innen brachte zahlreiche Übereinstimmungen, neue Perspektiven und auch gegensätzliche Einschätzungen zutage.

Während in den Experteninterviews die Einführung der **Weidepflicht** überwiegend als Schwäche innerhalb der Wertschöpfungskette bewertet wurde, sahen viele Workshopteilnehmer*innen in der Umsetzung der Weideverpflichtung in dieser Region kaum eine Herausforderung. Aufgrund des hohen Grünlandanteils verfügen die Betriebe meist über eine ausreichende Weideausstattung, was eine Weidehaltung problemlos ermöglicht.

Bestätigt wurden die bereits identifizierten Stärken wie die **hohe Kaufkraft** der Verbraucher*innen in den Ballungsräumen, die gut aufgestellte Struktur der (Bio-)Milcherzeugung sowie **der kulturelle und traditionelle Mehrwert**.

Als Schwäche nannten die Workshopteilnehmer*innen unter anderem den **starken Wettbewerb um Grünland**. Die Konkurrenz mit anderen landwirtschaftlichen Nutzungen – etwa für den Anbau von Futterpflanzen oder die Ausweitung der Biogasproduktion – führt zu steigenden Pachtpreisen und erschwert insbesondere kleineren Betrieben die langfristige Sicherung ihrer Flächen.

Ein weiterer kritischer Punkt innerhalb der Wertschöpfungskette ist der **Absatz der männlichen Kälber**. Da diese für die Milchviehhaltung kaum Verwendung finden, werden sie häufig bereits nach wenigen Wochen an konventionelle Mastbetriebe abgegeben.

Zudem wurden die starke Abhängigkeit von **wenigen Molkereien** sowie die teils belastenden **Kostenstrukturen in Erzeugung und Verarbeitung** als Schwächen thematisiert.

Gleichzeitig zeigten die Workshopteilnehmer*innen auch zahlreiche Möglichkeiten auf. Ein konkreter Vorschlag war die verstärkte Nutzung der **Vollweidehaltung**: Durch den hohen Grünlandanteil in Hessen können Milchkühe einen Großteil ihres Futters direkt über die Weide aufnehmen. Dies spart Futtermittel und Energie und senkt damit die Produktionskosten.

Ein bedeutender Hebel zur Förderung der regionalen Verarbeitung von Bio-Milch liegt im **Aufbau neuer bzw. der besseren Nutzung bestehender Verarbeitungsstrukturen**. Dazu zählen zum Beispiel

mobile Käsereien, die es ermöglichen, Rohmilch direkt auf dem Hof zu hochwertigen Produkten zu verarbeiten. Solche flexiblen Lösungen könnten insbesondere kleinen Betrieben den Einstieg in Käseverarbeitung und Direktvermarktung erleichtern.

Auch eine **Erweiterung des Produktportfolios** um veredelte Produkte wie Käse, Joghurt oder Butter bietet Chancen, neue Absatzmärkte zu erschließen und die regionale Nachfrage zu stärken. Die **handwerkliche Verarbeitung** verspricht zusätzliches Potenzial, da hochwertig und traditionell hergestellte Bio-Milchprodukte bei Verbraucher*innen auf hohe Wertschätzung und Zahlungsbereitschaft stoßen. Eine **eigene Marke** kann die Vermarktung hofeigener Produkte unterstützen, indem sie den Betrieb und seine Werte sichtbar macht und gezielt Kundinnen anspricht, die besonderen Wert auf Regionalität, Qualität und Transparenz legen. Beispiele für erfolgreiche Konzepte finden sich in Südhessen, etwa im Hofgut Oberfeld oder am Dottenfelderhof.

Abschließend wurde die Bedeutung betont, die **Attraktivität des Berufsbildes "Bio-Landwirtin bzw. Bio-Landwirt"** zu stärken. Um dauerhaft qualifizierte Nachwuchskräfte für die Landwirtschaft und insbesondere die Bio-Milchproduktion zu gewinnen, sind Maßnahmen erforderlich, die die Arbeitsbedingungen, die gesellschaftliche Anerkennung sowie die wirtschaftlichen Perspektiven in der Landwirtschaft verbessern.

Im Workshop wurde unter anderem die **Molkeverwertung** als neuer Aspekt aufgegriffen. Molke fällt bei der Käseherstellung in großen Mengen als Nebenprodukt an, doch ihre Nutzungsmöglichkeiten sind bislang begrenzt. Eine wirtschaftlich sinnvolle Verwertung – etwa in der Lebensmittel- oder Futtermittelindustrie – wäre jedoch denkbar und könnte zusätzliche Wertschöpfung ermöglichen. Auch die zunehmende Verbreitung **vegane Ernährungstile** wurde als Herausforderung benannt. Dieser Trend betrifft nicht nur Hessen, sondern setzt die gesamte Milchbranche unter Druck, da er sich unmittelbar auf die Nachfrage nach klassischen Milchprodukten auswirkt.

Zudem wurden externe Risikofaktoren wie **Tierseuchen** als Bedrohung für die Bio-Milchproduktion thematisiert. Krankheitsausbrüche können zu wirtschaftlichen Verlusten, Handelsbeschränkungen und erhöhtem Kontrollaufwand führen. So zeigte sich bereits im Jahr 2024 die Relevanz dieses Themas, als es zum Ausbruch der Blauzungenkrankheit kam. Betroffene Tiere litten unter Symptomen wie Fieber, Lahmheit und Entzündungen im Maulbereich – mit der Folge, dass die Futteraufnahme und damit die Milchleistung deutlich zurückgingen. Zusätzlich entstanden Kosten für Impfungen und tierärztliche Behandlungen. Nicht zuletzt stellen die gestiegenen **Zuchtviehpreise** eine weitere finanzielle Belastung für die Landwirt*innen dar.

Tabelle 5.2: Stärken, Schwächen, Möglichkeiten und Herausforderungen (SWOT) für die Wertschöpfungskette Bio-Milch in Hessen auf Basis des Workshops

| Stärken | Schwächen |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - hohe Kaufkraft der Verbraucher*innen in Hessen, vor allem in den Ballungsräumen - gute Struktur der (Bio-) Milcherzeuger - Kultureller und traditioneller Mehrwert der Bio-Milcherzeugung tief verankert - Weidehaltung in vielen Regionen, wie in der Rhön und im Vogelsberg | <ul style="list-style-type: none"> - starker Wettbewerb um Grünland - ungünstige Kostenstruktur in der Erzeugung und Verarbeitung - Abhängigkeit von wenigen Molkereien, aber meist mehrere Alternativen - Vermarktungsschwierigkeiten der männlichen Kälber |
| Möglichkeiten | Herausforderungen |
| <ul style="list-style-type: none"> - Vollweidehaltung (Senkung von Betriebskosten durch Einsparungen von Futtermitteln, Energie, etc.) - Aufbau neuer Verarbeitungsstrukturen (z.B. mobile Käseereien, ...) - Förderung der handwerklichen Verarbeitung durch Kennzeichnung - vorhandene Verarbeitungsstrukturen nutzen und erhalten - Produktvielfalt ausbauen - kürzere Lieferwege ermitteln durch Bündelungen und andere Kapazitäten - Berufsfeld „Landwirt“ fördern - Hohe Kaufkraft in Rhein-Main - Marketing verbessern (Verbraucherkommunikation, Bildung) | <ul style="list-style-type: none"> - Personalmangel auf allen Ebenen (durch Generationswechsel, niedrige Löhne, schwierige Mitarbeiterfindung und -bindung) - hohe Kosten im nachgelagerten Bereich durch schwache Verarbeitungsstrukturen - Molkeverwertung - Förderung überbetrieblicher Zusammenarbeit - Rückgang der Nachfrage - Klimaveränderungen wirkt auf Grundfutterverfügbarkeit |

Nach der Zusammenstellung der SWOT-Analyse erfolgte im Workshop eine Priorisierung nach Relevanz der Handlungsbereiche. Für diese Bereiche wurden konkrete Maßnahmen erarbeitet. Diese drei priorisierten Handlungsbereiche sind:

Faire Bezahlung

Die Sicherstellung fairer Erzeugerpreise ist die zentrale Herausforderung für die Zukunft der hessischen Bio-Milchbranche. Ohne kostendeckende Preise für die Landwirt*innen ist die Erzeugung von Bio-Milch langfristig gefährdet und die Verbrauchernachfrage nach regionaler Bio-Milch kann nicht befriedigt werden. Daher wurden im Workshop gezielte Maßnahmen vorgeschlagen, um eine faire Bezahlung sicherzustellen. Hierzu gehören die Einführung eines Milchorientierungspreises, langfristige Lieferverträge mit Molkereien und eine starke Unterstützung

der Bio-Verbände bei Preisverhandlungen.

Mitarbeiterfindung und –bindung

Das Berufsfeld „Landwirt*in“ sollte attraktiver gestaltet werden, um mehr Menschen für die Arbeit in der Landwirtschaft zu gewinnen. Dazu gehören Anreize wie mehr Flexibilität im Arbeitsalltag, um auch die Vereinbarkeit von Beruf und Familie zu verbessern. Auch die Ausbildung in der Landwirtschaft sollte ansprechender und moderner gestaltet werden, damit sich mehr junge Menschen für diesen Beruf entscheiden. Handlungsempfehlungen zu Bildungsmaßnahmen und Verbraucheraufklärung werden im Kapitel 6 beschrieben.

Marketing verbessern und unterstützen

Viele Teilnehmer*innen des Workshops sehen, dass die Vermarktung hessischer Bio-Milch durch gezieltes Produktmarketing verbessert werden kann, indem zum Beispiel Bio und Regionalität betont und die Produzenten sichtbar gemacht werden, etwa durch eine Herkunftskennzeichnung und Storytelling. Bio-Verbände sollten gemeinsame Werbekampagnen intensivieren, um die Vorteile hessischer Bio-Milch hervorzuheben und Verbraucher*innen gezielt anzusprechen. Zusätzlich stärken direkte Kundenbindungen die regionale Vermarktung, etwa durch Kooperationen mit Handel und Gastronomie sowie durch Bildungsmaßnahmen zur Förderung des Bewusstseins für nachhaltige Landwirtschaft.

6. Handlungsempfehlungen

In diesem Kapitel werden Handlungsempfehlungen präsentiert, welche auf allen im Projekt herausgearbeiteten Ergebnissen beruhen.

6.1. Gemüse

Insgesamt wurden fünf übergeordnete Handlungsempfehlungen erarbeitet, um die Wettbewerbsfähigkeit und Weiterentwicklung des hessischen Bio-Gemüseanbaus zu stärken:

1. Verbesserung der Kooperation entlang der Wertschöpfungskette

Als Antwort auf den teils erheblichen Preisdruck, insbesondere in der Zusammenarbeit mit dem LEH und Discountern, wird eine verbesserte horizontale und vertikale Kooperation als eines der wichtigsten Handlungsfelder im ökologischen Gemüseanbau in Hessen gesehen. Es werden alle Akteur*innen der Wertschöpfungsketten in der Verantwortung gesehen, sich um eine stärkere horizontale und vertikale Kooperation zu bemühen. Konkret umfasst dies:

- a) **Anbauabsprachen**, um einheitlichere und größere Partien anbieten zu können, wie sie vom LEH gefordert werden.
- b) **Bildung von Erzeugergemeinschaften**, um die Zusammenarbeit unter den Landwirt*innen zu stärken. Eine Vermittlerperson könnte dabei den Austausch zwischen Erzeugung, Verarbeitung und Einzelhandel koordinieren.

2. Ausbau von Infrastruktur und Logistik zur besseren Versorgung der Region

Um die regionale Nachfrage besser bedienen zu können, bedarf es gezielter Investitionen in den Bereichen Logistik und Infrastruktur. Gezielte Einzelmaßnahmen sind:

- a) **Gemeinsame Investitionen und kooperative Nutzung** von Lagerkapazitäten, Verpackungs- und Verarbeitungseinrichtungen zur Stärkung der regionalen Distribution.
- b) **Aufbau eines regionalen Bio-Großhandels**. Hier können Bio-Anbauverbände eine koordinierende Rolle übernehmen. Dafür sollten Förderprogramme zum Wertschöpfungskettenmanagement aktiv genutzt und Anträge gezielt begleitet werden.

3. Professionalisierung des Marketings für regionales Bio-Gemüse

Eine gemeinsame Informations- und Kommunikationskampagne von Politik, Marketinggesellschaft Hessen (MGH) und Anbauverbänden sollte den Mehrwert regionaler Bio-Lebensmittel stärker in den Fokus rücken. Die Vorteile eines regionalen und saisonalen Gemüsekonsums, insbesondere im Vergleich zu ökologisch produzierten Importen mit hohen Umweltwirkungen aus Ländern wie Italien oder Spanien, sollten neu vermittelt und stärker betont werden.

4. Ausbau der Herkunftskennzeichnungen- auch bei verarbeiteten Produkten

Um der wachsenden Nachfrage und Verbraucherinteresse nach regionalen Lebensmitteln zu entsprechen, sollte die Herkunftskennzeichnung auf verarbeitete Obst- und Gemüseprodukte ausgeweitet werden. Die konsequente Nutzung und Kommunikation der hessischen Regionalkennzeichnungen (und/oder des Regionalfensters) wird dringend empfohlen.

5. Bürokratieabbau durch digitale Datenerfassung

Zur Verringerung des administrativen Aufwands wird die Entwicklung eines einheitlichen, digitalen Portals zur Datenerfassung der Agrarförderung und der Kontrollerfordernisse empfohlen. Dies würde landwirtschaftliche Betriebe erheblich entlasten und Prozesse effizienter gestalten.

6.2. Milch

Für hessische Bio-Milch wurden vier übergeordnete Handlungsempfehlungen erarbeitet:

1. **Kostendeckende Preise** zählen zu den größten Herausforderungen im Bio-Milchsektor. Bio-Verbände sollten eine stärkere Rolle in den Preisverhandlungen zwischen Landwirt*innen und Molkereien übernehmen- als Vermittler, Garanten für Markttransparenz und die Interessenvertretung der Erzeuger. Dabei können sie auf Marktdaten und bewährte Modelle aus anderen Ländern zurückgreifen, um fundierte Argumente für kostendeckende Erzeugerpreise zu liefern. Dafür empfehlen wir verschiedene Einzelmaßnahmen:
 - a) **Einführung eines Orientierungspreises für Bio-Milch** als Richtwert für faire Erzeugerpreise. In Ländern wie Dänemark existieren derartige Modelle bereits und bieten Landwirt*innen eine bessere Planungssicherheit. Rechtliche Rahmenbedingungen – etwa § 148 GWB (Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen) – erlauben ausdrücklich die Erstellung solcher Preisempfehlungen, sofern sie auf objektiven Marktdaten basieren und keine Kartellbildung darstellen.
Ein solcher Orientierungspreis sollte regelmäßig auf Grundlage von Produktionskosten, aktuellen Marktbedingungen und internationalen Vergleichswerten angepasst und beispielsweise durch Bio-Verbände, Agrarmarktinformationsdienste oder das Landwirtschaftsministerium veröffentlicht werden.
 - b) **Mehr Transparenz bei der Preisbildung** durch regelmäßige Marktanalysen und Kostenstrukturerhebungen. Die Veröffentlichung unabhängiger Vergleichszahlen und Kostenanalysen würde die wirtschaftliche Entscheidungsgrundlage der Betriebe verbessern und gleichzeitig die Verhandlungsposition der Landwirt*innen gegenüber Verarbeitern und Handelspartnern stärken.
2. **Verbesserung des Marketings** für hessische Bio-Milch sollte durch die Bio-Verbände, Ministerium und MGH umgesetzt werden. Im Fokus sollte dabei die Kombination von Bio und Regionalität sowie die Sichtbarkeit der Erzeuger stehen. Verbraucher*innen sollen nachvollziehen können, wo ihre Milch herkommt und wer sie produziert. Empfohlene Einzelmaßnahmen:

- a) **Branchenweite Werbekampagnen** zur stärkeren Positionierung von hessischer Bio-Milch. Dafür empfiehlt sich auch der verstärkte Einsatz von Social Media und digitalen Plattformen zur direkten Ansprache von Verbraucher*innen.
 - b) **Marketingmaterialien für den Einzelhandel**, um Bio-Milch im Handel besser hervorzuheben.
 - c) **Ausbau der Herkunftskennzeichnung**: Regionalität und Benennung des Herstellers. Kommunikation und Nutzung von vorhandenen Regionalkennzeichnungen.
 - d) **Storytelling** über die Erzeuger: Mehr Präsenz von Landwirt*innenn auf den Verpackungen, in sozialen Medien und auf Websites.
 - e) **Erlebnis-Marketing**: Hoffeste, Verkostungen und Kooperationen mit regionalen Gastronomiebetrieben.
3. **Verbesserung der Kooperation**. Zusätzliches Potential wird in der Verbesserung der Kooperation mit Außer-Haus-Verpflegung und dem Lebensmitteleinzelhandel gesehen.
- a) **Langfristige Lieferverträge** zwischen Landwirt*innen und Molkereien (inklusive Mindestpreise oder Preisgleitklauseln die sich an den realen Produktionskosten orientieren) fördern.
 - b) **Vernetzung der Akteure**. Im Rahmen des Workshops gab es bereits Ideen zum Aufbau einer regionalen Käserei bzw. den Ausbau der Kapazitäten einer bestehenden Käserei in Hungen. Die Nutzung bereits bestehender konventioneller Verarbeitungsstrukturen für Bio-Milch wie z.B. die Verarbeitungsstätten der Hochwald Foods GmbH an den Standorten in Hünfeld und Hungen birgt Potential.
4. **Bildung als Schlüssel zur Verbraucherinformation und langfristigen Marktstärkung**.
- a) Ausbau von Demonstrationsbetrieben („Lernorte Bauernhof“) für Kinder und Jugendliche als Best-Practice-Beispiele. Bio-Betriebe sollen gezielt Hofführungen für Kitas und Schulen anbieten.
 - b) **Ernährungsberatung** an Schulen und Kitas ausbauen, um das Bewusstsein für gesunde Ernährung mit Bio-Milch zu fördern.

Es wird deutlich, dass es trotz der Unterschiedlichkeit der WSK für Gemüse und Milch mit Verbesserung von Kooperation und Infrastruktur, Professionalisierung des Marketings, inkl. erweiterter Herkunftskennzeichnung, starke Überschneidungen in den Handlungsempfehlungen für

beide WSK gibt.

Die hier zusammengestellten Ergebnisse basieren auf sorgfältigen Recherchen und Datenauswertungen. Die Analysen der WSK basieren auf Experteninterviews und auf einer Validierung und Ergänzung der Ergebnisse durch weitere Stakeholder der WSK. Die Zusammensetzung der Expert*innen, die an den Interviews teilgenommen haben war stark limitiert durch die Bereitschaft zur Teilnahme und durch die begrenzten Ressourcen, insgesamt wurden 22 Interviews durchgeführt. Auch an dem Workshop haben nicht alle wichtigen Stakeholder teilnehmen können, so dass nicht auszuschließen ist, dass sich nicht alle Aspekte der WSK in dieser Studie wiederfinden.

7. Zusammenfassung

Die hessische Landesregierung strebt an, den ökologischen Landbau in Hessen auszubauen. Die vorliegende Studie zielt darauf ab, vorhandene Daten zum ökologischen Land- und Gemüsebau zusammenzustellen, sowie ausgewählte Wertschöpfungsketten zu beschreiben. Die Studie besteht aus drei Teilen:

1. Eine räumliche Darstellung der Produktionsschwerpunkte im ökologischen Landbau in Hessen, um regionale Besonderheiten und Entwicklungspotenziale besser zu verstehen.
2. Eine Analyse und Vergleich der Erzeuger- und Verbraucherpreise in Hessen mit den bundesdeutschen Zahlen, um die Entscheidungsgründe von Landwirt*innen und Konsument*innen zu verstehen.
3. Eine Analyse und Weiterentwicklung von regionalen Wertschöpfungsketten am Beispiel von Gemüse und Milch, um hessischen Erzeugern und Verarbeitern ein Absatzpotenzial zu bieten.

Die Studie schließt mit Handlungsempfehlungen, um den Ökolandbau in Hessen weiterzuentwickeln.

Teil 1: Für diesen Teil wurden die InVeKoS-Daten von 2023 sowie die Daten der Gemüseerhebung von 2024 ausgewertet. Der ökologische Landbau in Hessen ist geprägt durch die Bewirtschaftung von Dauergrünland in den Mittelgebirgsregionen. Daher ist die tierische Produktion, insbesondere die Haltung von raufutterverzehrenden Tieren, für die ökologische Landwirtschaft in Hessen von großer Bedeutung. Sowohl die ökologische Rinderhaltung wie auch die ökologische Schweinehaltung weisen eine größere Bedeutung als der bundesweite Durchschnitt auf. Auf den ökologisch bewirtschafteten Ackerflächen werden neben Ackerfutter vor allem Getreide und Körnerleguminosen angebaut. Hackfrüchte, Ölsaaten und Gemüse machen in Hessen nur einen sehr

kleinen Teil der Öko-Fläche aus. Diese Kulturen sind tendenziell anspruchsvoller hinsichtlich Bodengüte, Agrartechnik, Arbeitseinsatz und Know-how. Sie ermöglichen jedoch auch deutlich höhere Deckungsbeiträge und werden von Verbraucher*innen auch in (regionaler) Öko-Qualität nachgefragt. Hier besteht also ein Potential für regionale Wertschöpfungsketten.

Die AMI erhebt Erzeugerpreise für verschiedene Bio-Produktgruppen wie Obst, Gemüse, Getreide, Futtermittel und Milch. Der Vergleich sowohl der Erzeuger- wie auch der Verbraucherpreise zwischen den Jahren 2022 und 2024 zeigt unterschiedliche Entwicklungen, meist leichte Preissteigerungen. Allerdings unterliegt die Preisentwicklung sehr stark dem Einfluss der witterungsbedingten Ertragsschwankungen und allgemeinen politischen und wirtschaftlichen Entwicklungen. Verbraucherpreise sind stark mit den Erzeugerpreisen korreliert. Der Vergleich mit den Preisen für Deutschland insgesamt zeigt ebenfalls nur geringe Abweichungen, was vor allem an den stark miteinander verflochtenen Märkten liegt.

Die Betrachtung der zwei ausgewählten Wertschöpfungsketten für Gemüse und für Milch weist Gemeinsamkeiten aber auch Unterschiede auf. Grundlage dieser Ergebnisse sind insgesamt 22 durchgeführte Experteninterviews und ein Workshop der mit Stakeholdern beider Wertschöpfungsketten durchgeführt wurde.

Es wurden zahlreiche Informationen zu den WSK zusammengetragen und in Stärken, Schwächen, Chancen und Herausforderungen gruppiert. Darauf wurden verschiedene Handlungsbereiche priorisiert. Diese sind für die WSK Gemüse:

1. Verbesserung des Marketings: durch das Bekanntmachen von regionalen Sorten und gezielte Werbekampagnen sollte der Mehrwert regionalen Gemüses herausgestellt werden.
2. Ausbau der Kooperation: Über die Bildung von z.B. Erzeugerzusammenschlüssen kann ein erheblich besserer Zugang zu Förderungen und Möglichkeiten eines gemeinsamen Marketings erreicht werden. Die Beratung sollte eingebunden werden und unterstützend wirken.
3. Verbesserung der Logistik: Dies betrifft sowohl die Bündelung von Ware, als auch gemeinsame Transportlogistik und gemeinsame Vermarktung und hat somit Überschneidungen mit der Verbesserung der Kooperation.
4. Abbau der Bürokratie: Eine zentralisierte digitale Erfassung betrieblicher Daten für Förderung und Kontrolle kann den einzelbetrieblichen Bürokratieaufwand erheblich verringern.

Für die WSK Milch wurden die folgenden drei Handlungsbereiche priorisiert:

1. Faire Bezahlung: Die Sicherstellung fairer Erzeugerpreise für Bio-Milch ist die zentrale

Herausforderung. Gezielte Maßnahmen wie die Einführung eines Milchorientierungspreises, langfristige Lieferverträge und Unterstützung der Bio-Verbände bei Preisverhandlungen sollen eine faire Bezahlung sicherstellen.

2. Mitarbeiterfindung und –bindung: Das Berufsfeld "Landwirt*in" soll attraktiver gestaltet werden, um mehr Menschen für die Arbeit in der Landwirtschaft zu gewinnen. Dazu gehören Anreize wie mehr Flexibilität im Arbeitsalltag und eine moderne Ausbildung in der Landwirtschaft.

3. Marketing verbessern und unterstützen: Die Vermarktung hessischer Bio-Milch kann durch gezieltes Produktmarketing verbessert werden, indem Bio und Regionalität betont und die Produzenten sichtbar gemacht werden. Bio-Verbände sollten gemeinsame Werbekampagnen intensivieren und direkte Kundenbindungen stärken, um die regionale Vermarktung zu fördern.

Es wird deutlich, dass es trotz der Unterschiedlichkeit der WSK für Gemüse und Milch mit Verbesserung von Kooperation und Infrastruktur, Professionalisierung des Marketings, inkl. erweiterter Herkunftskennzeichnung, starke Überschneidungen in den Handlungsempfehlungen für beide WSK gibt.

Literaturverzeichnis

AMI (2024) *Markt Bilanz Gemüse 2024. Daten, Fakten, Entwicklungen*. Hrsg. Agrarmarkt Informations-Gesellschaft mbH. Bonn.

BLE (2024): *Strukturdaten zum ökologischen Landbau in Deutschland 2023*. Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung, Bonn.

https://www.ble.de/DE/Themen/Landwirtschaft/Oekologischer-Landbau/functions/StrukturdatenOekolandbau_table.html.

Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL). (2022). *Öko-Barometer 2022: Ergebnisse einer repräsentativen Bevölkerungsbefragung*.

<https://www.bmel.de/DE/themen/landwirtschaft/oekologischer-landbau/oeko-barometer.html>

BÖLW (2025) *Strukturdaten Ökologische Lebensmittelwirtschaft. Vielfalt und Wirtschaftskraft*. Hrsg. Bund Ökologische Lebensmittelwirtschaft e.V. Harting & Tovar. Berlin.

Europäische Union. (2004). *Verordnung (EG) Nr. 852/2004 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2004 über Lebensmittelhygiene*. Amtsblatt der Europäischen Union, L 139, 1–54.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=CELEX:32004R0852>

Europäische Union (2007) *Verordnung (EU) 2018/848 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. Mai 2018 über die ökologische/biologische Produktion und die Kennzeichnung von ökologischen/biologischen Erzeugnissen sowie zur Aufhebung der Verordnung (EG) Nr. 834/2007 des Rates*. Abgerufen von:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0848>

Harth, M. (2022): *Agrarmarketing*. UTB, Stuttgart.

Hessisches Statistisches Landesamt (2024) *Die Gemüseerhebung in Hessen 2023 (Repräsentativ)*. Kennziffer: C I 3 mit C II - j/23

Industrie- und Handelskammer (IHK) Koblenz. (o. J.). *Vorschriften zur Lebensmittelsicherheit*. Abgerufen am [05.02.2025], von <https://www.ihk.de/koblenz/unternehmensservice/innovation-und-technologieberatung/produktsicherheit/lebensmittelsicherheit/vorschriften-zur-lebensmittelsicherheit-5234082>

Ökomodell-Land Hessen. (o. J.). *Regionale Wertschöpfungsketten im Bio-Gemüseanbau*. Abgerufen von: <https://oekomodellland-hessen.de/projekte/regionale-wertschoepfung>

Gaster, C. (2013) *CMS-Hybride - Umstrittenes Saatgut*. UGB-Forum 6/13, S. 308-309. Abgerufen von: <https://www.ugb.de/lebensmittel-im-test/cms-hybride/?gentechtechnik-saatgut>

Verbraucherzentrale Bundesverband (vzbv). (2022). *Ökologischer Landbau stärken – Ziele für eine zukunftsfähige Landwirtschaft erreichen [Positionspapier]*.

<https://www.vzbv.de/publikationen/oekologischer-landbau-staerken>

Zander, K., Behr, H.-C., Hüppe, R., Jakobs, A., Kilian, D., Rampold, C., Schaack, D. und Single, S. (2022): Marktstudie zu regionalen Bio-Lebensmitteln in Hessen. Studie im Auftrag der MGH Gutes aus Hessen GmbH, Witzenhausen. <https://doi.org/10.17170/kobra-202211157113>.

Anhang I- Zusätzliche Daten zur Pflanzlichen Bio-Erzeugung in Hessen

Tabelle 1: Ökologisch bewirtschaftete Betriebe (%) nach Landkreis und Jahr

| Landkreis | Anteil Öko-Betriebe | |
|---------------------|---------------------|------------|
| | 2023 | 2020 |
| Bergstraße | 5,0 | 5,1 |
| Darmstadt-Dieburg | 24,8 | 7,2 |
| Groß-Gerau | 3,4 | 3,1 |
| Hochtaunuskreis | 5,6 | 6,1 |
| Main-Kinzig | 13,0 | 12,2 |
| Main-Taunus | 14,5 | 6,9 |
| Odenwaldkreis | 6,4 | 5,8 |
| Offenbach | 4,2 | 3,6 |
| Rheingau-Taunus | 12,6 | 10,2 |
| Wetterau | 12,8 | 7,3 |
| Gießen | 16,0 | 14,1 |
| Lahn-Dill | 25,4 | 22,4 |
| Limburg-Weilburg | 9,9 | 9,6 |
| Marburg-Biedenkopf | 13,0 | 12,5 |
| Vogelsbergkreis | 18,3 | 16,4 |
| Fulda | 14,7 | 14,4 |
| Hersfeld-Rotenburg | 9,1 | 8,6 |
| Kassel | 8,8 | 9,0 |
| Schwalm-Eder | 7,1 | 6,5 |
| Waldeck-Frankenberg | 10,7 | 9,5 |
| Werra-Meißner | 12,1 | 11,8 |
| Gesamt | 11,4 | 9,6 |

Tabelle 2: Ökologisch bewirtschaftete Fläche (%) nach Landkreisen und Jahr

| Landkreis | Anteil Ökofläche (%) | |
|-------------------------|----------------------|-------------|
| | 2023 | 2020 |
| Bergstraße | 5,7 | 6,1 |
| Darmstadt-Dieburg | 6,2 | 7,0 |
| Fulda | 18,4 | 17,4 |
| Gießen | 20,3 | 19,9 |
| Groß-Gera | 5,2 | 4,1 |
| Hersfeld-Rotenburg | 15,3 | 13,9 |
| Hochtaunuskreis | 8,4 | 10,9 |
| Kassel | 12,6 | 11,1 |
| Stadt Darmstadt | 19,6 | 0,0 |
| Stadt Frankfurt am Main | 4,2 | 0,0 |
| Stadt Kassel | 19,4 | 0,0 |
| Stadt Offenbach am Main | 0,0 | 0,0 |
| Lahn-Dill | 41,5 | 40,0 |
| Wiesbaden | 16,3 | 0,0 |
| Limburg-Weilburg | 11,0 | 10,7 |
| Main-Kinzig-Kreis | 16,9 | 16,5 |
| Main-Taunus | 7,7 | 10,9 |
| Marburg-Biedenkopf | 18,7 | 19,5 |
| Odenwaldkreis | 9,2 | 8,2 |
| Kreis Offenbach | 5,2 | 5,2 |
| Rheingau-Taunus | 13,9 | 15,9 |
| Schwalm-Eder | 8,7 | 8,2 |
| Vogelsbergkreis | 25,4 | 23,5 |
| Waldeck-Frankenberg | 12,7 | 12,3 |
| Werra-Meißner | 14,5 | 13,5 |
| Wetterau | 8,4 | 7,9 |
| Gesamt | 14,9 | 13,5 |

Tabelle 3: Grünlandanteil (%) nach Landkreis, 2023

| Landkreis | Anteil Dauergrünland an landwirtschaftlicher Fläche | Anteil Dauergrünland an ökologisch bewirtschaftete Fläche |
|----------------------|--|---|
| Bergstraße | 52 | 90 |
| Darmstadt-Dieburg | 27 | 34 |
| Fulda | 71 | 78 |
| Gießen | 47 | 54 |
| Groß-Gerau | 18 | 27 |
| Hersfeld-Rotenburg | 50 | 53 |
| Hochtaunus | 46 | 51 |
| Kassel | 27 | 27 |
| Stadt Darmstadt | 41 | 25 |
| Stadt Frankfurt a.M. | 19 | 52 |
| Stadt Kassel | 65 | 82 |
| Stadt Offenbach a.M. | 37 | 0 |
| Lahn-Dill | 101 | 79 |
| Stadt Wiesbaden | 29 | 39 |
| Limburg-Weilburg | 38 | 53 |
| Main-Kinzig | 63 | 68 |
| Main-Taunus | 30 | 40 |
| Marburg-Biedenkopf | 49 | 52 |
| Odenwaldkreis | 74 | 87 |
| Offenbach | 40 | 38 |
| Rheingau-Taunus | 39 | 47 |
| Schwalm-Eder | 27 | 40 |
| Vogelsberg | 71 | 71 |
| Waldeck-Frankenberg | 50 | 61 |
| Werra-Meißner | 48 | 62 |
| Wetterau | 30 | 50 |
| Hessen | 49 | 60 |

Tabelle 4: Anbaufläche (ha) von Getreide und Pseudogetreide per Landkreis und Jahr

| Landkreis | Getreide- und Pseudogetreide | |
|-------------------------|------------------------------|---------------|
| | 2023 | 2020 |
| Bergstraße | 26 | 46 |
| Darmstadt-Dieburg | 495 | 536 |
| Fulda | 1.170 | 1.076 |
| Gießen | 1.684 | 1.776 |
| Groß-Gerau | 207 | 178 |
| Hersfeld-Rotenburg | 1.354 | 1.172 |
| Hochtaunuskreis | 294 | 406 |
| Kassel | 2.695 | 2.460 |
| Stadt Darmstadt | 113 | 0 |
| Stadt Frankfurt am Main | 26 | 0 |
| Stadt Kassel | 23 | 0 |
| Stadt Offenbach am Main | 0 | 0 |
| Lahn-Dill | 1.348 | 1.383 |
| Stadt Wiesbaden | 232 | 0 |
| Limburg-Weilburg | 808 | 829 |
| Main-Kinzig-Kreis | 1.251 | 1.241 |
| Main-Taunus | 145 | 348 |
| Marburg-Biedenkopf | 2.394 | 2.335 |
| Odenwaldkreis | 48 | 25 |
| Landkreis Offenbach | 48 | 55 |
| Rheingau-Taunus | 409 | 946 |
| Schwalm-Eder | 2.108 | 1.741 |
| Vogelsbergkreis | 2.470 | 2.270 |
| Waldeck-Frankenberg | 1.934 | 1.743 |
| Werra-Meißner | 949 | 1.098 |
| Wetterau | 1.175 | 1.189 |
| Gesamt | 23.406 | 22.853 |

Tabelle 5: Anbaufläche (ha) von Eiweißpflanzen per Landkreis und Jahr

| Landkreis | Eiweißpflanzen | |
|-------------------------|-----------------|----------------|
| | 2023 | 2020 |
| Bergstraße | 27,72 | 1,00 |
| Darmstadt-Dieburg | 77,24 | 20,00 |
| Fulda | 167,55 | 197,00 |
| Gießen | 156,10 | 327,00 |
| Groß-Gerau | 18,18 | 33,00 |
| Hersfeld-Rotenburg | 298,44 | 264,00 |
| Hochtaunuskreis | 44,29 | 87,00 |
| Kassel | 606,36 | 664,00 |
| Stadt Darmstadt | 9,02 | 0,00 |
| Stadt Frankfurt am Main | 2,09 | 0,00 |
| Stadt Kassel | 0,00 | 0,00 |
| Stadt Offenbach am Main | 0,00 | 0,00 |
| Lahn-Dill | 139,14 | 155,00 |
| Stadt Wiesbaden | 28,47 | 0,00 |
| Limburg-Weilburg | 130,21 | 136,00 |
| Main-Kinzig-Kreis | 195,67 | 227,00 |
| Main-Taunus | 29,84 | 41,00 |
| Marburg-Biedenkopf | 409,79 | 492,00 |
| Landkreis Odenwald | 6,99 | 0,00 |
| Landkreis Offenbach | 28,71 | 11,00 |
| Rheingau-Taunus | 73,46 | 148,00 |
| Schwalm-Eder | 443,36 | 392,00 |
| Vogelsbergkreis | 392,28 | 428,00 |
| Waldeck-Frankenberg | 258,52 | 439,00 |
| Werra-Meißner | 168,29 | 164,00 |
| Wetterau | 157,02 | 277,00 |
| Gesamt | 3.868,74 | 6523,00 |

Tabelle 6: Anbaufläche (ha) von ausgesuchten Kulturen in der Kategorie Ölsaaten per Landkreis und Jahr

| Kultur/ Landkreis | Sonnenblumen | | Sojabohnen | | Lein/Flachs | |
|-----------------------|--------------|-------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
| | 2023 | 2020 | 2023 | 2020 | 2023 | 2020 |
| Bergstraße | 0,0 | 14,0 | 0,0 | 14,0 | 0,0 | 0,0 |
| Darmstadt-Dieburg | 49,2 | 39,0 | 13,2 | 80,0 | 3,5 | 4,0 |
| Fulda | 17,6 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 5,1 | 1,0 |
| Gießen | 0,0 | 0,0 | 56,1 | 21,0 | 3,8 | 11,0 |
| Groß-Gerau | 0,0 | 2,0 | 30,1 | 50,0 | 0,0 | 0,0 |
| Hersfeld-Rotenburg | 10,5 | 0,0 | 0,0 | 13,0 | 4,2 | 7,0 |
| Hochtaunus | 5,6 | 17,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Kassel | 61,1 | 0,0 | 36,8 | 40,0 | 0,0 | 9,0 |
| Stadt Darmstadt | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Stadt Frankfurt a. M. | 0,0 | 0,0 | 3,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Stadt Kassel | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Stadt Offenbach a. M. | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Lahn-Dill | 1,1 | 4,0 | 0,0 | 11,0 | 9,3 | 1,0 |
| Stadt Wiesbaden | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Limburg-Weilburg | 43,3 | 1,0 | 14,9 | 17,0 | 0,0 | 10,0 |
| Main-Kinzig | 18,6 | 0,0 | 35,8 | 53,0 | 0,0 | 8,0 |
| Main-Taunus | 13,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Marburg-Biedenkopf | 8,3 | 0,0 | 2,4 | 18,0 | 24,1 | 13,0 |
| Odenwaldkreis | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Offenbach | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Rheingau-Taunus | 13,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Schwalm-Eder | 30,1 | 2,0 | 0,8 | 2,0 | 6,0 | 22,0 |
| Vogelsberg | 75,9 | 1,0 | 21,9 | 18,0 | 20,7 | 24,0 |
| Waldeck-Frankenberg | 9,4 | 0,0 | 1,6 | 14,0 | 5,0 | 10,0 |
| Werra-Meißner | 1,6 | 1,0 | 0,0 | 50,0 | 6,3 | 6,0 |
| Wetterau | 12,4 | 6,0 | 23,7 | 28,0 | 4,2 | 3,0 |
| Gesamt | 371,3 | 87,0 | 241,6 | 431,0 | 92,2 | 129,0 |

Tabelle 7: Anbaufläche (ha) von ausgesuchten Kulturen in der Kategorie Hackfrüchte per Landkreis und Jahr

| Kultur/ Landkreis | Anbaufläche von Kartoffeln (ha) | | Anbaufläche von Zuckerrübe (ha) | |
|-------------------------|------------------------------------|---------------|------------------------------------|------------|
| | 2023 | 2020 | 2023 | 2020 |
| Bergstraße | 1 | 3 | 0 | 0 |
| Darmstadt-Dieburg | 14 | 19 | 20 | 16 |
| Fulda | 31 | 41 | 0 | 0 |
| Gießen | 35 | 22 | 0 | 0 |
| Groß-Gerau | 3 | 6 | 62 | 41 |
| Hersfeld-Rotenburg | 9 | 9 | 0 | 0 |
| Hochtaunuskreis | 1 | 14 | 0 | 0 |
| Kassel | 101 | 112 | 63 | 34 |
| Stadt Darmstadt | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Stadt Frankfurt am Main | 6 | 0 | 0 | 0 |
| Stadt Kassel | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Stadt Offenbach am Main | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Lahn-Dill | 23 | 31 | 0 | 0 |
| Stadt Wiesbaden | 16 | 0 | 9 | 0 |
| Limburg-Weilburg | 14 | 21 | 36 | 32 |
| Main-Kinzig | 34 | 48 | 22 | 10 |
| Main-Taunus | 9 | 20 | 4 | 38 |
| Marburg-Biedenkopf | 19 | 19 | 0 | 20 |
| Odenwaldkreis | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Offenbach | 20 | 16 | 0 | 0 |
| Rheingau-Taunus | 1 | 2 | 0 | 0 |
| Schwalm-Eder | 25 | 36 | 16 | 63 |
| Vogelsbergkreis | 11 | 9 | 0 | 0 |
| Waldeck-Frankenberg | 9 | 8 | 0 | 12 |
| Werra-Meißner | 12 | 10 | 4 | 5 |
| Wetterau | 40 | 56 | 14 | 13 |
| Gesamt | 438 | 502,00 | 251 | 284 |

Tabelle 8: Anbaufläche (ha) von ausgesuchten Kulturen in der Kategorie Dauerkulturen per Landkreis, 2023

| Landkreis | Rebland | Streu- obst | Kern-/ Steinobst | Beeren- obst | Sonstiges Obst | Hasel- nüsse | Wal- nüsse |
|-----------------------|---------------|----------------|---------------------|-----------------|-------------------|-----------------|---------------|
| Bergstraße | 2,49 | 0,00 | 2,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Darmstadt-Dieburg | 16,22 | 1,70 | 6,49 | 0,07 | 2,14 | 0,00 | 0,00 |
| Fulda | 0,10 | 10,47 | 5,27 | 3,47 | 36,82 | 0,00 | 0,00 |
| Gießen | 0,00 | 7,88 | 3,87 | 0,00 | 5,44 | 0,00 | 7,69 |
| Groß-Gerau | 0,00 | 0,75 | 0,00 | 0,00 | 0,56 | 34,59 | 14,60 |
| Hersfeld-Rotenburg | 0,00 | 9,87 | 0,60 | 8,36 | 8,98 | 0,00 | 0,00 |
| Hochtaunus | 0,07 | 0,69 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Kassel | 0,00 | 7,61 | 12,97 | 6,96 | 19,56 | 0,00 | 2,17 |
| Stadt Darmstadt | 0,00 | 3,43 | 0,00 | 0,00 | 1,05 | 0,00 | 0,00 |
| Stadt Frankfurt a. M. | 0,00 | 0,45 | 21,16 | 0,58 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Stadt Kassel | 0,00 | 0,00 | 0,25 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,53 |
| Stadt Offenbach a. M. | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Lahn-Dill | 0,00 | 5,35 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,40 |
| Stadt Wiesbaden | 10,99 | 3,96 | 9,25 | 1,18 | 0,18 | 0,00 | 0,00 |
| Limburg-Weilburg | 0,00 | 1,23 | 2,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Main-Kinzig | 0,00 | 2,64 | 8,08 | 1,64 | 0,50 | 0,00 | 3,62 |
| Main-Taunus | 28,76 | 0,36 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Marburg-Biedenkopf | 0,00 | 3,39 | 0,00 | 0,16 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Odenwaldkreis | 0,00 | 7,16 | 0,07 | 0,24 | 0,03 | 0,04 | 1,25 |
| Offenbach | 0,00 | 1,21 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Rheingau-Taunus | 677,36 | 0,33 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Schwalm-Eder | 0,00 | 4,69 | 0,75 | 0,47 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Vogelsberg | 0,00 | 14,44 | 0,24 | 7,71 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Waldeck-Frankenberg | 0,00 | 10,69 | 3,90 | 0,02 | 7,67 | 0,00 | 0,25 |
| Werra-Meißner | 0,00 | 20,83 | 8,80 | 0,05 | 0,17 | 0,00 | 4,46 |
| Wetterau | 0,55 | 14,04 | 8,49 | 18,04 | 1,37 | 0,17 | 6,61 |
| Gesamt | 736,52 | 133,16 | 94,44 | 49,03 | 84,47 | 34,80 | 41,57 |

Abbildung 1: Übersicht über die Landkreise in Hessen



Abbildung 2: Anbau von Öko-Reben per Landkreis 2023 (ha)

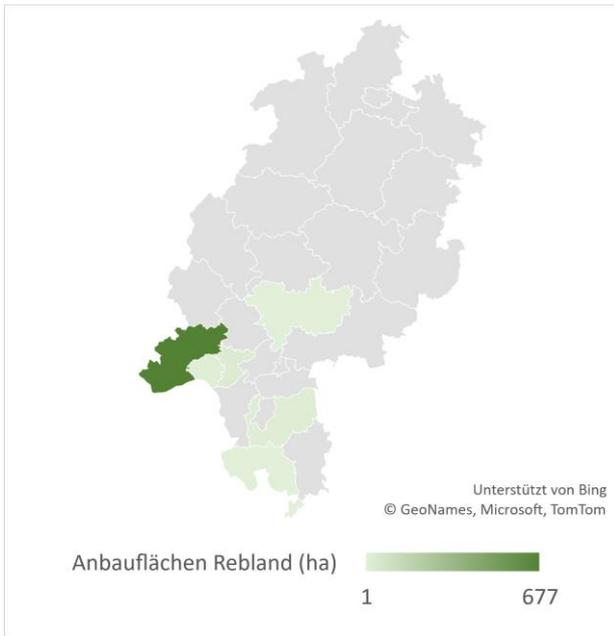


Abbildung 3: Anbau von Öko-Streuobst per Landkreis 2023 (ha)

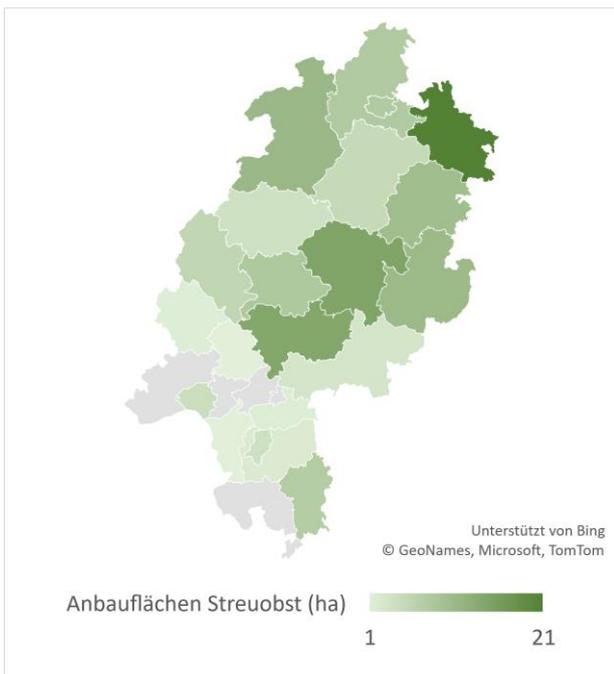


Abbildung 4: Anbau von Öko-Kern- und Steinobst per Landkreis 2023 (ha)

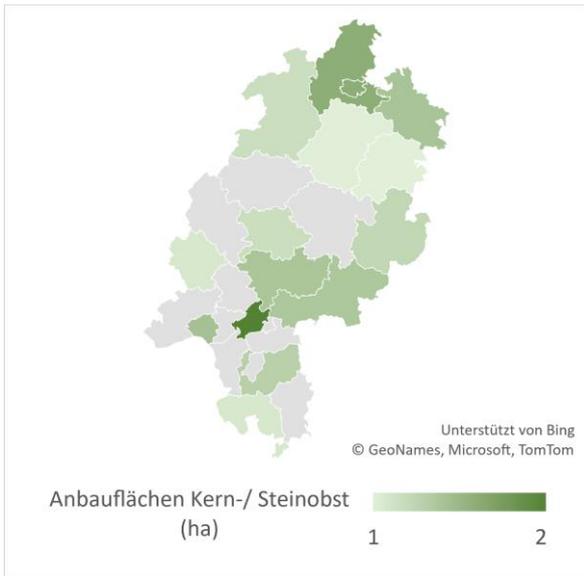


Abbildung 5: Anbau von Öko-Beerenobst per Landkreis 2023 (ha)

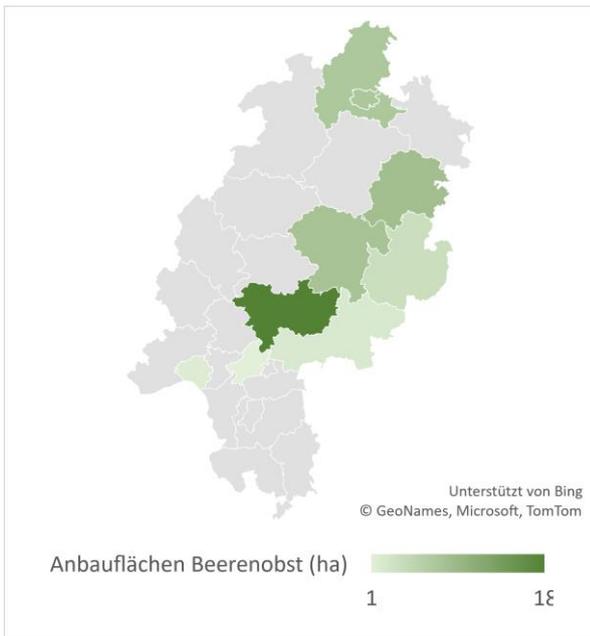


Abbildung 6: Anbau von sonstigen Öko-Obstanlagen per Landkreis 2023 (ha)

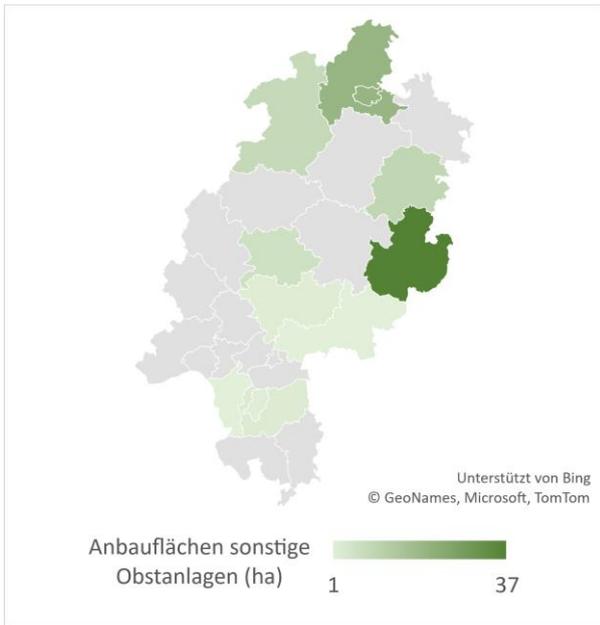
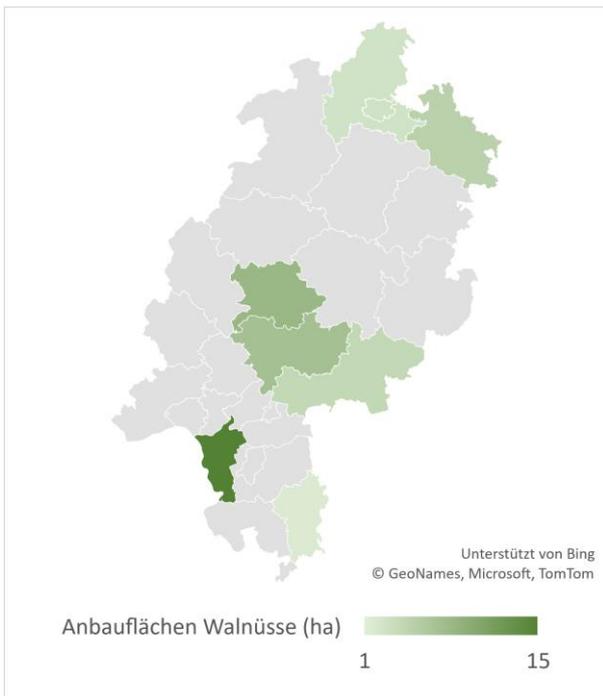


Abbildung 7: Anbau von Öko-Walnüssen per Landkreis 2023 (ha)



Anhang II- Leitfaden Fachleutebefragung AP3

Projektinterne Vorabinformationen

Kurzbeschreibung der Studie

Die Marktstudie erfolgt zum Thema Erzeugung ökologische Landwirtschaft und Gemüsebau in Hessen, Preisentwicklung und Wertschöpfungskette. Es handelt sich um ein Forschungsvorhaben des Fachbereich Ökologische Agrarwissenschaften, Fachgebiet Agrar- und Lebensmittelmarketing der Universität Kassel in Zusammenarbeit mit der Agrarmarkt Informations-Gesellschaft (AMI).

Das Studienziel des AP3 ist die Beschreibung der Strukturen regionaler Bio-Märkte in Hessen und die Analyse des Potenzials regionaler Bio-Wertschöpfungsketten am Beispiel von Gemüse und Milch. Regionale Wertschöpfungsketten bieten hessischen Erzeuger*innen und Verarbeiter*innen ein besonderes Absatzpotenzial, dies gilt besonders vor dem Hintergrund der starken internationalen Konkurrenz bei Gemüse aber auch bei Milch. Die Datenerhebung erfolgt über Experteninterviews. Die Expertenbefragungen werden telefonisch mit 10 bis 12 (Gemüse), bzw. 6 (Milch) in Hessen ansässigen Betrieben (Erzeugung, Verarbeitung und Handel) durchgeführt. Die Ergebnisse werden im Rahmen eines Workshops mit den Stakeholdern (voraussichtlich Anfang März) vorgestellt und diskutiert.

Die Studie startete im Oktober 2024. Die Ergebnisse werden in einem Schlussbericht Mitte 2025 vorgestellt.

Zentrale Fragestellung

Wie kann die hessische Nachfrage nach Bio-Lebensmitteln verstärkt aus hessischer Produktion gedeckt werden?

Welche Unterstützung ist dafür notwendig?

Ziel der telefonischen Befragung

- Status Quo der Bio-Wertschöpfungsketten, Fokus auf LEH (keine kleine Direktvermarktung)
- Produkte:
 - o Möhren, Zwiebeln, Rote Bete (+ ggf. Kürbis)
 - o Spinat & Brokkoli
 - o Weißkohl
 - o Ggf. Spargel
 - o Milch und Milchprodukte
- Lücken und Überschüsse identifizieren
- Erfolgsfaktoren und Hemmnisse herausstellen
- Bereiche mit Handlungsbedarf und Potential identifizieren

Ablauf

- Interviewpartner*innen sollen vorab per E-Mail kontaktiert werden mit folgendem Text:

Guten Tag *Name*,

Im Auftrag des hessischen Landwirtschaftsministeriums führen die **Universität Kassel** und die **Agrarmarkt Informations-Gesellschaft (AMI)** derzeit eine Marktstudie zum Thema Wertschöpfungsketten in der ökologischen Landwirtschaft im Bereich Gemüse und Milch in Hessen durch.

Dabei werden Erzeugungs- und Verarbeitungsbetriebe, sowie Handel befragt. Bei den Gemüsearten liegt ein spezieller Fokus auf Möhren, Roter Bete und Zwiebeln, Kürbis, Spinat, Brokkoli und Weißkohl. Eine längere Beschreibung des Forschungsvorhabens können Sie unter folgendem Link nachlesen: <https://www.uni-kassel.de/fb11agrар/fachgebiete/-/einrichtungen/agrar-und-lebensmittelmarketing/forschung/hema-2024>

Sehr gerne würden wir Ihre Expertise nutzen um zentrale Fragen für die positive Entwicklung eines regionalen Bio-Marktes zu beantworten. Dazu möchten wir Sie anrufen und zu einem **etwa 30-minütigen Gespräch** einladen. Gibt es einen Tag/Uhrzeit, die Ihnen besonders gut passen? Teilen Sie mir diesen gerne mit. Ansonsten melde ich mich im Laufe der kommenden Wochen bei Ihnen. Falls Sie sich etwas einstimmen wollen, finden Sie die zentralen Fragen im Dokument im Anhang.

Viele Grüße

Name

Hinweis zum Datenschutz:

Ihre Antworten werden nur zweckgebunden für diesen Marktbericht verwendet. Eine Weitergabe an Dritte findet grundsätzlich nicht statt. Weitere Informationen zum Datenschutz finden Sie in unserer [Datenschutzerklärung](#).

Hinweis zum Datenschutz:

Ihre Antworten werden nur zweckgebunden für diesen Marktbericht verwendet. Eine Weitergabe an Dritte findet grundsätzlich nicht statt. Weitere Informationen zum Datenschutz finden Sie in unserer [Datenschutzerklärung](#).

- Im Vorhinein sollen möglichst viele Informationen über den Betrieb eingeholt werden. Einige Fragen erledigen sich somit, bzw. ermöglichen angepasste Ansprache.
- Der Leitfaden dient als Orientierung für die Gesprächsführung und ermöglicht eine Vergleichbarkeit und Systematik. Jedoch sollen nicht alle Fragen an jede*n Interviewpartner*in gestellt werden. Dabei gibt es Leitfragen übergeordnete Fragen und Unterpunkte zum Nachhaken, falls die interviewte Person nicht von selber ins reden kommt. Zur besseren Übersicht sind die Unterpunkte kursiv und grau. Die vorgegebenen Antwortmöglichkeiten sind zum erleichterten Notieren gedacht.
- Die Befragung soll max. 30 min dauern
- Gesprächsdokumentation erfolgt über direktes Mitschreiben oder Mitnotieren des Gesagten

Interviewdaten

| | |
|--|---|
| Datum / Uhrzeit | |
| Name Firma / Organisation | |
| Stufe / Art der Organisation | |
| Name der interviewten Person | |
| Position | |
| Email | |
| Tel | |
| Name Interviewerin | |
| Anmerkungen zum Ablauf / Qualität des Interviews | Technische Probleme? Störgeräusche? Die/der Interviewpartnerin/-partner wirkte: <input type="checkbox"/> interessiert <input type="checkbox"/> eher ablehnende Haltung <input type="checkbox"/> abgelenkt <input type="checkbox"/> konzentriert <input type="checkbox"/> gestresst <input type="checkbox"/> ruhig <input type="checkbox"/> sonstiges: |
| Interesse an Ergebnissen | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> Nein |

Ihre Teilnahme an der Befragung ist freiwillig. Sie haben jederzeit das Recht auf Ihre persönlichen Daten zuzugreifen, sie zu ändern, ihnen zu widersprechen und sie zu löschen. Wenn Sie dieses Recht ausüben möchten, wenden Sie sich bitte an Prof. Dr. Katrin Zander (k.zander@uni-kassel.de) bzw. Diana Schaack (Diana.Schaack@ami-informiert.de). Diese Befragung findet über das Telefon oder Zoom statt. Ihre Aussagen werden in schriftlicher Form während der Befragung protokolliert. Ihre Antworten werden vor der Analyse anonymisiert. Alle Daten werden über VPN-Technologie auf einem dezidierten Server gespeichert und sind nur Universität Kassel/AMI zugänglich. Ihre Daten werden nur für die Forschungsziele der Studie und nicht für kommerzielle Zwecke verwendet. Nach Abschluss des Projekts im Sommer 2025 werden Ihre Daten entsprechend den nationalen Gesetzen archiviert.

1 Begrüßung

Guten Tag, mein Name ist Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

von der Uni Kassel/AMI (Vorstellung der eigenen Person nur auf Nachfrage).

Wir führen derzeit eine Befragung im Auftrag vom Landwirtschaftsministerium Hessen durch. Ich hatte ihnen vorab eine E-mail gesendet, haben Sie diese erhalten?

Es geht darum, den Status Quo regionaler landwirtschaftlicher Bio-Erzeugung, Bio-Verarbeitung und des Bio-Handels in Hessen zu untersuchen. Ziel der Studie ist es, Hinweise auf Erfolgsfaktoren und Schwachstellen der Bio-Regionalvermarktung in Hessen zu ermitteln und herauszufinden, wie Akteur*innen unterstützt werden können.

Dazu würden wir gerne von ihrer Meinung als Expert*in in der Erzeugung/ Verarbeitung/Handel profitieren. Wann haben Sie Zeit für ein kurzes Gespräch?

Hinweis: Es wird 4 Themenbereiche geben (*Bei Erzeugern 3*). Zuerst stelle ich ihnen etwas allgemeinere Fragen zu ihrem Betrieb. Dann werden wir über Rohstoffe (*nicht bei Erzeugern*) und Vermarktung sprechen. Am Ende sprechen wir noch über Wertschöpfungsketten in Hessen allgemein.

2 Betriebliche Ebene

2.1 Um was für einen Betrieb handelt es sich?

Erzeugung Verarbeitung Handel

2.2 Welche Produkte werden hergestellt/verkauft?

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

2.3 Welche Mengen produziert der Betrieb?

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

2.4 Welche Bio-Zertifizierung hat Ihr Betrieb?

EU-Bio Bioland Naturland Demeter

Sonstige: Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

2.5 Nutzen Sie bereits regionale Labels oder Kooperationen?

Ja, Regionalfenster Öko-Modellregion Bio aus Hessen „Gutes aus Hessen“

andere regionale Marken, welche: Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

Warum dieses?

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

Nein

3 Bezug (nur für Verarbeitung und Handel)

3.1 Welche Bio-Rohstoffe verarbeiten Sie?

Marktstudie zu regionalen Bio-Lebensmitteln in Hessen

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

3.2 Aus welcher Region beziehen Sie ihre Rohstoffe?

- Hessen Angrenzende Bundesländer Deutschland
- Ausland → Welches? Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.
- Umkreis _____km

3.3 Haben Sie Interesse an der regionalen Herkunft der Rohstoffe?

- Ja geht so Nein

Warum (nicht)? Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

3.4 Gibt es ein Angebot von regionalen Bio Rohstoffen?

- Ja -> **Welche?** Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

Welche Erzeuger? Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

- Nein -> **Woran liegt das?** Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

3.5 Herausforderungen/Stärken

3.5.1 Was sind für Sie die Herausforderungen beim Bezug von regionalen Bio- Rohstoffen?

- ungenügende Qualität der Rohstoffe Unzuverlässige Lieferung
- nicht die gewünschte Menge
- andere Gründe: Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

3.5.2 Was läuft diesbezüglich schon gut?

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

4 Vermarktung

4.1 Vermarktungswege

4.1.1 Welche Vermarktungswege nutzen Sie? Regional?

- ab Hof/Hofladen Wochenmarkt Abo-Kiste
- Naturkostfachhandel Lebensmitteleinzelhandel
- Großhandel
- Lebensmittelindustrie
- Gastronomie Gemeinschaftsverpflegung
- Fremdenverkehrseinrichtungen, welche: Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.
- Export: Welches Land? Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

Marktstudie zu regionalen Bio-Lebensmitteln in Hessen

Sonstiges Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

4.1.2 Haben Sie in der Vergangenheit schon andere Vermarktungswege genutzt? Falls ja, was war der Grund aufzuhören?

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

4.2 Welche Bedeutung hat regionale Vermarktung für ihren Betrieb? Warum ist das so?

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

4.2.1 Gibt es regionale Abnehmer für ihr Bio-Produkte?

Haben Sie schonmal Kontakt mit Abnehmern (AHV, LEH), die regional verarbeitete Bio-Produkte beziehen wollen?

nein

Falls ja, für welche Produkte?

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

4.3 Herausforderungen/Chancen

4.3.1 Wenn Sie an Ihre regionalen Bio-Produkte und Vertriebswege denken, was denken Sie, ist Ihre größte Stärke?

Was läuft gut?

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

4.3.2 Und was läuft aktuell nicht so gut?

Wo sehen Sie Verbesserungsbedarf? Was sind die Hürden?

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

4.4. Welche Zukunftsperspektiven sehen Sie für Ihren Betrieb?

Nachfrage (neue Zielgruppen, veränderte Erwartungen)

Produktsegmente

Absatzwege

Kooperationen/Kooperationsbereitschaft

Know How

Logistik

Weitere: Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

5 Wertschöpfungsketten

Hinweis: Jetzt geht es nicht mehr um Ihren Betrieb, sondern um die regionalen Wertschöpfungsketten in Hessen allgemein.

Marktstudie zu regionalen Bio-Lebensmitteln in Hessen

5.1 Wie kann Angebot und Nachfrage von/nach regionalen Gemüse-/Milchprodukten in Hessen besser aufeinander abgestimmt werden?

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

5.1.1 Auf welcher Ebene ist am meisten Verbesserungsbedarf?

Erzeugung Verarbeitung Handel

5.1.2 Was genau muss dort passieren?

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

5.1.3 Was ist notwendig, um das umsetzen zu können?

Akteure -> **Welche?** Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

Ressourcen -> **Welche?** Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

Gesetzgebung/ Politik -> **Was genau?** Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

Steigerung der Nachfrage

Beratung

Weitere: Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

5.2 Kennen Sie besonders gelungene/erfolgreiche Beispiele der „regionalen Wertschöpfungskette von Bio“ von Gemüse/Milch (in Hessen)?

Wenn ja, welche sind das?

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

Was macht diese Beispiele so erfolgreich?

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

6 Abschluss

6.1 Welche Aspekte haben wir noch nicht angeschnitten, wollen Sie noch etwas ergänzen?

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

6.2 Kennen Sie weitere Betriebe, die an unserem Forschungsvorhaben interessiert sein könnten?

Klicken oder tippen Sie hier, um Text einzugeben.

6.3 Die Ergebnisse werden auf einem Workshop Anfang März 2025 vorgestellt. Haben Sie Interesse daran teilzunehmen?

Ja Nein

Vielen Dank für die Teilnahme und die hilfreichen Informationen!

Anhang III- Bio- Verbände und ihre Richtlinien im Bereich Milchviehhaltung

Bioland

Fütterung: 100 % Bio-Futter, davon mind. 50 % vom eigenen Betrieb oder regional

Weidegang: Verpflichtend, sofern möglich

Kuhkomfort: Laufställe mit Einstreu empfohlen, Anbindehaltung nur in Ausnahmen

Kälber: Muttermilch oder Milch von Bio-Kühen in den ersten drei Monaten

Demeter

Strengste Vorgaben, basiert auf anthroposophischen Prinzipien

Fütterung: Mind. 80 % vom eigenen Betrieb oder aus der Region, keine Silage bei Milchvieh

Weidegang: Verpflichtend

Kuhhaltung: Hörner dürfen nicht entfernt werden (keine Enthornung!)

Kälber: Mutterschaftsähnliche Aufzucht, möglichst bei der Mutter

Betrieb: Ganzheitlicher Ansatz, Tierhaltung ist verpflichtend für Ackerbaubetriebe

Naturland

Fütterung: 100 % Bio, mindestens 50 % vom eigenen Betrieb oder aus der Region

Weidegang: Verpflichtend in der Vegetationsperiode

Tierwohl: Maßnahmen zur Tiergesundheit besonders gefördert

Kälber: Mindestens 3 Monate Vollmilchtränke

Anbindehaltung: Nur noch in Ausnahmefällen in kleinen Betrieben erlaubt